GTN-Québec

Groupe de travail québécois sur les normes et standards
en TI pour l'apprentissage, l'éducation et la formation

Publication 2009-02

Identification des caractéristiques des modèles de diffusion de contenus numériques : recension des dépôts numériques existants

Partie 2

Gabriel Dumouchel
Thierry Karsenti

CRIFPE
Université de Montréal

Novembre 2009

Mission du GTN-Québec

La mission du Groupe de travail québécois sur les normes et standards pour l'apprentissage, l'éducation et la formation (GTN-Québec) est de fournir une expertise à la communauté éducative en matière de normalisation.

Les membres du GTN-Québec proviennent des trois ordres d'enseignement, des ministères, ainsi que du secteur privé de la formation. En s'appuyant sur les travaux des groupes internationaux d'élaboration des normes, ils soutiennent les acteurs du milieu de l'éducation pour favoriser l'implantation de pratiques communes de description et de production de ressources éducatives interopérables, réutilisables et accessibles à tous.

Ces ressources forment un patrimoine éducatif d'une valeur inestimable pour les communautés éducatives francophones. Assurer son enrichissement et sa pérennité est en conséquence, depuis sa fondation, au cœur des préoccupations du GTN-Québec.

Objectifs du GTN-Québec

1. Dans une perspective d'accompagnement, consulter les acteurs du milieu de l'éducation pour mieux définir comment les approches basées sur les normes et standards peuvent aider à concrétiser la mission éducative de leur organisation ;

2. Connaître des solutions basées sur des normes et standards, s'assurer qu'elles correspondent à la réalité et aux besoins du milieu et proposer, le cas échéant, des adaptations ou des guides d'utilisation de ces normes;

3. Faire connaître et encourager les pratiques normalisées de production et de description de ressources éducatives ;

4. Favoriser le développement d'une masse critique de REA numériques accessibles, pérennes et réutilisables au sein des établissements de chaque ordre d'enseignement ;

5. Maintenir l'expertise et la représentation québécoises en matière de développement de normes internationales et d'autres standards.

Les activités du GTN-Québec sont réalisées avec l'appui financier du ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport du Québec et grâce à la collaboration de ses membres.

www.gtn-quebec.org

ISBN 978-2-924168-03-5 (PDF)

Dépôt légal – Bibliothèque et Archives nationales du Québec, 2012
Dépôt légal – Bibliothèque et Archives Canada, 2012

Cette étude a été réalisée avec le soutien financier du Groupe de travail québécois sur les normes et standards TI pour l'apprentissage, l'éducation et la formation (GTN-Québec) et avec la collaboration du Sous-comité sur la pédagogie et les technologies de l'information et de la communication (SCPTIC) de la Conférence des recteurs et des principaux des universités du Québec (CREPUQ). Le contenu de ce rapport demeure la responsabilité des auteurs. Les opinions qui y sont exprimées ne reflètent pas nécessairement celles du GTN-Québec et celles du SPCTIC.

GTN-Québec

Le Groupe de travail québécois sur les normes et standards pour l'apprentissage, l'éducation et la formation (GTN-Québec) réunit des experts représentant les trois ordres d'enseignement et provenant de l'industrie de la formation. Le GTN-Québec a pour mission de transmettre aux acteurs québécois oeuvrant dans ce domaine les connaissances développées par les groupes internationaux d'élaboration des normes. Il reconnaît les besoins de ces acteurs et les soutient lors de l'implantation de ces normes dans leur milieu.

Les activités du GTN-Québec sont réalisées avec l'appui financier du ministère de l'Éducation du Loisir et du Sport du Québec.

Auteurs

Gabriel Dumouchel est doctorant en psychopédagogie à l'Université de Montréal (UdeM). Sa thèse porte sur les compétences informationnelles des futurs enseignants québécois. Avant de devenir récipiendaire d'une bourse d'accès direct du baccalauréat au doctorat de l'UdeM (2007), il a obtenu un baccalauréat de l'Université du Québec en Outaouais en enseignement secondaire du français et de l'histoire (2002), puis un baccalauréat en sciences de la communication à l'UdeM (2006). Il est également assistant de recherche, depuis 2004, au Centre de recherche interuniversitaire sur la formation et la profession enseignante (CRIFPE) de l'UdeM. Il oeuvre d'ailleurs au sein de ce groupe de recherche à titre de réviseur linguistique de Formation et profession. Il agit, en outre, en tant qu'assistant du cours en intégration des technologies de l'information et de la communication (TIC) du baccalauréat des futurs enseignants de l'UdeM.

Thierry Karsenti, M.A., M.Ed., Ph.D., est titulaire de la Chaire de recherche du Canada sur les technologies de l'information et de la communication (TIC) en éducation. Il détient une chaire de niveau deux qui, selon le Programme des chaires de recherche du Canada, est attribuée à d'exceptionnels nouveaux chercheurs reconnus par leurs pairs comme étant susceptibles de devenir des chefs de file de leur domaine. Les réalisations et les innovations technopédagogiques en formation ouverte ou à distance de Thierry Karsenti ont été reconnues tant sur le plan provincial que national. Il se distingue également par la contribution de ses activités de recherche et par la qualité de sa pédagogie universitaire. Ses travaux de recherche portent sur l'intégration pédagogique des nouvelles technologies, sur les pratiques pédagogiques des enseignants, sur les formations ouvertes et à distance et sur la motivation.

Table des matières

Introduction

La seconde partie du présent rapport contient la synthèse des informations concernant les 38 dépôts et banques de documents numériques qui ont été évalués lors de cette étude[1]. Elle présente, plus précisément, la synthèse :

a) des normes les plus utilisées;
b) des informations relatives à l'interopérabilité des dépôts et des banques numériques;
c) des différents processus de téléchargement et d'évaluation des principaux dépôts et banques numériques disponibles sur le marché;
d) des innovations et des nouvelles pratiques qui émergent en ce domaine.

Les informations des quatre prochaines sections sont présentées dans des tableaux annexés à ce rapport.

Certains sites Web de banques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) n'ont pas été inclus dans la synthèse vu l'impossibilité de prendre connaissance de leur processus de dépôt. Aussi, comme des universités ont automatisé le processus de téléchargement des documents numérisés, cela réduit considérablement la tâche d'un chercheur[2] et élimine ceux-ci de cette étude. À titre d'exemple, CiteSeerX[3], à la fois bibliothèque numérique et moteur de recherche de littérature scientifique, exige du déposant du document qu'il n'inscrive que son adresse de messagerie et l'URL de son document. Ensuite, le système extrait automatiquement

---

[1] Étant donné qu'ils possèdent tous le même processus de dépôt, les différents sites (6) du Projet Eurêka ne comptent que pour un seul système dans le cadre de cette synthèse.

[2] Organisation de coopération et de développement économique – OCDE. (2007). Giving knowledge for free – The emergence of open educational resources. Paris, France : OCDE.

[3] http://citeseerx.ist.psu.edu/

les métadonnées enchâssées à ce document. Celui-ci complétera cette opération en plusieurs semaines et procèdera ensuite à l'indexation du document[4].

Statistiques sur le contenu des dépôts de REA

Les dépôts de REA n'affichent pas toujours sur leur site Web des statistiques portant sur leur contenu. Les données qui suivent ne tiennent donc compte que des dépôts numériques qui affichent de telles statistiques (voir annexe V). Le tableau n° 6 présente les dépôts et les banques qui contiennent le plus de REA.

Tableau 6. Dépôts contenant le plus de REA

OER Commons	27740
Engineering Pathway	24319
MERLOT	21102
eGyanKosh	18937
SMETE	14962
Connexions	14932
DLESE	13316

Ces dépôts s'adressent à une clientèle anglophone. Ils contiennent quelques documents écrits en français provenant du dépôt multilingue MERLOT. Les dépôts qui contiennent des documents rédigés en d'autres langues, notamment en français, sont de plus en plus présents sur le marché. Il y moins de dépôts de document de langue française que de dépôts de langue anglaise. Celui présentant le plus grand nombre de REA francophones (5586) est Eurêka. Il dessert surtout les cégeps québécois.

[4] Voir les directives de soumission de documents sur http://citeseerx.ist.psu.edu/submit.

Les disciplines présentant le plus grand nombre de REA dans les dépôts numériques sont, dans l'ordre, les sciences et technologie (incluant l'informatique), les sciences du système-Terre (science atmosphérique, de l'environnement, de l'espace et géologie), l'ingénierie, les sciences sociales, les humanités, les mathématiques et les statistiques, les affaires et l'éducation.

Normes utilisées

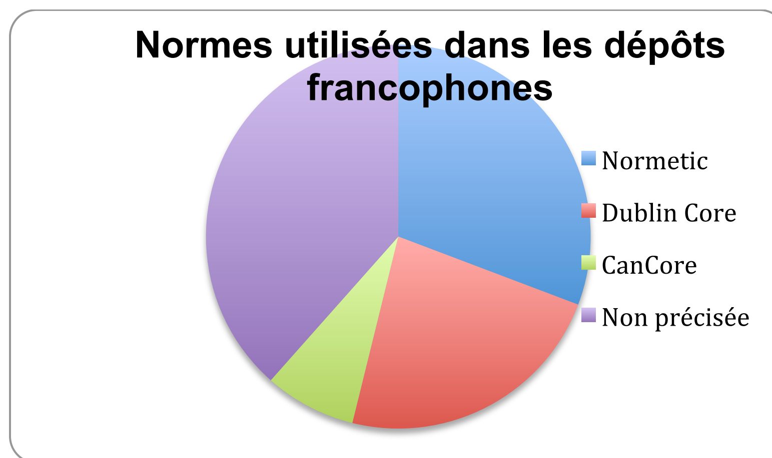
La norme Dublin Core apparaît le plus souvent dans la littérature qui a été consultée lors de cette étude (16)[5], suivie des normes LOM (5) et Normetic (5). Les trois plateformes en libre accès les plus utilisées sur le Web[6] sont : DSpace, EPrints et Digital Commons. Elles utilisent aussi la norme Dublin Core. Enfin, de nombreux dépôts numériques ne spécifient pas la norme utilisée (9).

Quant aux dépôts numériques francophones, la norme la plus souvent utilisée est Normetic (4 sur 13), suivie de très près par Dublin Core (3 sur 13) (voir figure n° 9).

Figure 9. Normes utilisées par les dépôts francophones

[5] Aux dix dépôts numériques qui utilisent la norme Dublin Core, s'additionnent deux dépôts utilisent la norme NSDL_DC qui est basée sur Dublin Core.

[6] http://roar.eprints.org/?action=browse#version (consulté le 4 août 2009).



Interopérabilité des dépôts

La majorité des dépôts numériques précisent qu'ils sont interopérables (25 sur 38). Rares sont ceux qui ne le sont pas (6 sur 38), tandis qu'aucune information à ce propos n'a été trouvée pour certains dépôts (8 sur 38).

Processus de dépôt

En moyenne, le processus de téléchargement des documents et des REA numériques présente un nombre similaire d'étapes (5,4). En effet, il faut franchir 5,4 étapes pour télécharger un document dans les dépôts numériques anglophones et 5,5 étapes dans ceux francophones. Ainsi, on peut supposer que les dépôts numériques recensés exigent de suivre, en moyenne, cinq ou six étapes pour y déposer un document ou une REA.

Le système de dépôt le plus utilisé est DSpace. Le téléchargement d'un document compte habituellement sept étapes[7], ce qui signifie qu'il exige théoriquement en moyenne plus de temps et d'efforts pour déposer un document ou une REA que les autres systèmes de dépôt.

La majorité des dépôts exige que le déposant suive les étapes suivantes (voir annexe II):

1. Spécifier l'emplacement de la ressource sur le Web ou la télécharger dans le dépôt;
2. Décrire le contenu de la ressource (souvent construit en plusieurs étapes);
3. Spécifier la collection ou la catégorie de la ressource;

[7] Le système peut être modifié par une institution, comme c'est le cas avec Érudit qui présente 6 étapes au lieu de 7 pour déposer un document.

4. Spécifier les aspects techniques de la ressource;
5. Spécifier les aspects légaux liés à la ressource;
6. Valider la fiche de la ressource avant de la soumettre.

Certaines étapes ou sous-étapes demandent des informations qui sont optionnelles, ce qui signifie que le nombre d'étapes du processus de dépôt varie aussi selon que les informations sont optionnelles ou obligatoires.

Processus d'évaluation des dépôts

La grande majorité des dépôts numériques précisent qu'une évaluation du matériel soumis sera effectuée. Il est rare que les responsables des dépôts mettent à la disposition des déposants un document détaillant leur processus d'évaluation.

Quant à ceux qui spécifient une telle information, le processus d'évaluation des dépôts est souvent confié aux administrateurs du site (surtout quand l'évaluation est simplement technique) ou encore à un comité éditorial. En ce qui concerne MERLOT, il se distingue nettement des autres dépôts, car les documents déposés sont évalués par les pairs. Le processus d'évaluation est rigoureusement structuré, ce qui augmente la crédibilité scientifique ou académique des documents contenus dans ce dépôt. Parallèlement, les administrateurs du dépôt Connexions tentent actuellement de créer un processus similaire de téléchargement des documents.

Par ailleurs, sur les sites de certains dépôts, il est précisé que les critères d'évaluation puissent différer selon l'unité ou la collection dans laquelle une soumission de dépôt d'un document sera faite (ex. : Papyrus).

Innovations et nouvelles pratiques

La majorité des innovations des dépôts numériques sont issues de MERLOT. Celui-ci doit son dynamisme au fait que les administrateurs ne se limitent pas à servir les dépôts numériques. En effet, ils organisent aussi des conférences annuelles internationales et publient une revue académique. Ils assurent une présence dans diverses conférences scientifiques. De plus, MERLOT a créé une communauté de chercheurs en leur offrant des possibilités d'échanger par le biais d'un site de réseautage. Plusieurs universités accordent aussi des dégagements d'enseignement à leurs professeurs très impliqués dans MERLOT.

Par ailleurs, Merlot innove de diverses façons au sujet de l'évaluation des documents qui y sont déposés. Les évaluations sont d'abord révisées par les pairs. De plus, les pairs doivent suivre une formation en ligne pour devenir évaluateur. Enfin, le travail des évaluateurs est reconnu par d'autres acteurs d'une hiérarchie de statut similaire à celle que l'on trouve chez les « vendeurs/acheteur » qui travaillent pour eBay.

D'autre part, MERLOT est le seul dépôt numérique à offrir un service de recherche mobile avec le BlackBerry et bientôt avec le iPhone.

Les innovations suivantes ont aussi été inventoriées:

- Présence de fils RSS (ex.: Papyrus);
- Possibilité de spécifier les exigences techniques requises pour consulter une ressource suggérée (ex: comPADRE);
- Présence d'une étape de dépôt qui demande au déposant de vérifier si la ressource qu'il veut déposer n'est pas déjà dans la banque (ex. : CSERD);
- Nécessité d'écrire un code de sécurité afin de pouvoir déposer une nouvelle ressource (ex. : iLumina);
- Possibilité d'éditer les métadonnées selon diverses normes (ex : Projet Eurêka);
- Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique (ex : Projet Eurêka);
- Possibilité de spécifier si une ressource a été créée avec des collaborateurs et de spécifier chacun de leurs rôles (ex. : Projet Eurêka);
- Possibilité de créer et de partager des *«textbooks»* ou différents types de matériel pédagogique directement sur le site (ex. : Connexions);
- Possibilité de spécifier ce que le déposant compte faire plus tard avec un objet d'apprentissage qu'il a créé (ex. : LoLa);
- Présentation des objets d'apprentissage sous la forme d'un formulaire imprimé sur un colis postal (MLX);
- Présence sur le site d'une liste de mots clés facilitant la description de la ressource qui sera téléchargée dans le dépôt (OER Commons);
- Prise en charge de la création de l'objet d'apprentissage par une équipe de spécialistes liée au site Web du dépôt (Wisconsin);
- Possibilité de spécifier un lien entre l'activité proposée et une autre ressource existante (B@P);
- Présentation sur la page d'accueil du site Web du dépôt des objets d'apprentissage les plus récents, les plus consultés et les mieux évalués (enpairs.ca);
- Présence d'un moteur de recherche permettant de chercher facilement dans les autres banques d'objets d'apprentissage (REA-UQ);
- Indexation automatique d'une ressource soumise (CiteSeerX).

Conclusion

Ainsi, plusieurs dépôts numériques contiennent un nombre élevé de REA, souvent plus de 10 000. La majorité des dépôts sont destinés à une clientèle anglophone. Dans ces dépôts, le nombre de REA de langue française augmente graduellement. Les dépôts contiennent plus de REA des sciences pures que d'autres disciplines.

La norme Dublin Core est la plus utilisée, tandis que la norme LOM et l'application Normetic de celle-ci sont le plus souvent utilisées pour décrire les REA. Aussi, la majorité des dépôts sont interopérables.

Le processus de téléchargement des REA dans les dépôts comprend en moyenne les six étapes suivantes :

1. Spécification de l'emplacement, du téléchargement;
2. Description du contenu;

3. Spécification de sa collection, de sa catégorie;
4. Spécification des aspects techniques;
5. Spécification des aspects légaux;
6. Validation de la fiche.

Le processus d'évaluation des ressources est rarement expliqué aux déposants. Le plus souvent, ce sont les administrateurs qui évaluent les REA plutôt que leurs auteurs ou leurs pairs.

Les administrateurs de certains dépôts, notamment ceux de MERLOT, invitent leurs membres à participer activement à ce processus d'évaluation des REA. MERLOT est d'ailleurs parmi les dépôts numériques les plus innovateurs, car les membres ont la possibilité de s'impliquer dans la réalisation des diverses activités assurant son bon fonctionnement.

Enfin, les administrateurs des dépôts et des banques numériques cherchent activement de nouvelles façons d'y augmenter le nombre de ressources, notamment, en créant des plateformes qui encouragent les auteurs à diffuser leur REA, les membres à les réutiliser et, surtout, à s'impliquer dans la planification et la réalisation des activités assurant le bon fonctionnement des dépôts de documents et des banques de REA.

Références

Abelson, H. (2008). The creation of OpenCourseWare at MIT. *Journal of Science Education and Technology, 17*(2), 164-174.

Allen, J. (2005). *Interdisciplinary differences in attitudes towards deposit in institutional repositories*. Mémoire de maîtrise non publiée, Manchester Metropolitain University, UK. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.rclis.org/5180/.

Andrew, T. (2003). Trends in self-posting of research material online by academic staff. *Ariadne*, 37. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ariadne.ac.uk/issue37/andrew/.

Attwood, R. (2009). Times Higher Education - Get it out in the open. *Times Higher Education*. Consulté le 29 septembre 2009 sur http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?sectioncode=26&storycode=408300&c=2

Baril, D. (2009). L'UdeM prend les devants avec le dépôt électronique des mémoires et des thèses. *UdeMNouvelles*. Document consulté le 30 octobre 2009 sur http://www.nouvelles.umontreal.ca/campus/technologies-de-l-information/ludem-prend-les-devants-avec-le-depot-electronique-des-memoires-et-des-theses.html

Björk, B., Roos, A. et Lauri, M. (2009). Scientific journal publishing: yearly volume and open access availability. *Information Research, 14*(1). Document consulté le 2 novembre 2009 sur http://informationr.net/ir/14-1/paper391.html

Bosc, H. (2005). Archives ouvertes : quinze ans d'histoire. Dans C. Aubry et J. Janik

(eds.), *Les Archives Ouvertes : enjeux et pratiques. Guide à l'usage des professionnels de l'information* (pp. 27-54). Paris : ADBS. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00119441_v1/.

Bosc, H. (2008a). *Le droit des chercheurs à mettre leurs résultats de recherche en libre accès : appropriation des archives ouvertes par différentes communautés dans le monde*. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00340784_v1/.

Bosc, H. (2008b). L'auto-archivage en France : deux exemples de politiques différentes et leurs résultats. *Liinc em Revista, 4*(2), 196-217. Document consulté le 16 août 2009 sur http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/280/169.

Carey, T. et Hanley, G. L. (2008). Extending the impact of open educational resources through alignment with pedagogical content knowledge and institutional strategy: Lessons learned from the MERLOT community experience. Dans T. Iiyoshi et M. S. Vijay Kumar (Eds.), *Opening Up Education: The Collective Advancement of Education through Open Technology, Open Content, and Open Knowledge* (p. 181-195). Cambridge, MA: MIT Press. Document consulté le 25 septembre 2009 sur http://mitpress.mit.edu/books/chapters/0262033712chap12.pdf

Carr, L. et Brody, T. (2007). Size isn't everything. Sustainable repositories as evidenced by sustainable deposit profiles. *D-Lib Magazine, 13*(7-8). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/july07/carr/07carr.html.

Carr, L. et Harnad, S. (2005). *Keystroke economy: a study of the time and effort involved in self-archiving*. Southampton, UK: University of Southampton. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10688/.

Catteau, O., Vidal, P., Broisin, J., Marquié, D., Maraval, P. et Baqué, P. (2006, octobre). *De la production à la diffusion d'objets pédagogiques: une approche collaborative standardisée*. Dans E-prospectives et territoires de la connaissance (Les journées de THOT 2006), Albi, Centre Universitaire Jean-François Champollion.

Chan, L. (2004). Supporting and enhancing scholarship in the digital age: the role of open-access institutional repositories. *Canadian Journal of Communication, 29*(3). Document consulté le 16 août 2009 sur http://cjc-online.ca/index.php/journal/article/viewArticle/1455/1579.

Chan, L. et Costa, S. (2005). Participation in the global knowledge commons. Challenges and opportunities for research dissemination in developing countries. *New Library World, 106*(1210-1211), 141-163.

Comité sur les thèses électroniques. (2008). *Rapport du Comité sur les thèses électroniques*. Montréal, QC : Université de Montréal. Document consulté le 2 novembre 2009 sur

http://www.fesp.umontreal.ca/Fichiers/bulletins/1rapport-theses-electroniques-FESP-2008-2.pdf

Currier, S., Barton, J., O'Beirne, R. et Ryan, B. (2004). Quality insurance for digital learning object repositories: issues for the metadata creation process. *ALT-J, 12*(1), 5-20.

Davis, P. M. et Connolly, M. J. L. (2007). Institutional repositories – Evaluating the reasons for non-use of Cornell University's installation of DSpace. *D-Lib Magazine, 13*(3-4). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/march07/davis/03davis.html.

Dufresne, A., Senteni, A. et Richard, G. (2002). La contextualisation des banques de ressources: barrières et clés. *Revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie, 28*(3). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/viewArticle/106/99.

Ferreira, M., Rodrigues, E., Baptista, A. A. et Saraiva, R. (2008). Carrots and sticks – Some ideas on how to create a successfull institutional repository. *D-Lib Magazine, 14*(1-2). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january08/ferreira/01ferreira.html.

Foster, N. F. et Gibbons, S. (2005). Understanding faculty to improve content recruitment for institutional repositories. *D-Lib Magazine, 11*(1). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january05/foster/01foster.html.

Friesen, N. (2004). *The international learning object metadata survey*. Athabasca, AB : Centre for distance education, Athabasca University. Document consulté le 16 août 2009 sur cde.athabascau.ca/softeval/reports/R400409.pdf.

Gallezot, G. et Le Deuff, O. (2009). *Chercheurs 2.0 ?* Manuscrit auteur, publié dans "Les Cahiers du numérique 5, 2 (2009) 15-32". Document consulté le 6 novembre 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00396278/fr/

Grégoire, R., Racine-Anctil, R.-M., Clavet, A. et Roy, J. (2005). La description des ressources d'enseignement et d'apprentissage : une méthode développée dans le cadre du projet eduSource Canada. *Revue de l'Éducation à Distance, 20*(2), 58-77.

Hajjem, C. (2005). *Accès libre aux articles scientifiques et mouvement d'auto-archivage à l'UQAM*. Montréal, QC : Laboratoire de recherche en sciences cognitives, UQAM. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.crsc.uqam.ca/lab/chawki/Auto-archivaeuqam.pdf.

Harnad S. (2003). Open access to peer-reviewed research through author/institution self-archiving: Maximizing research impact by maximizing online access. *J Postgrad Med, 49*, 337-342.

ISKME. (2009). *ISKME's Professional Development in Open, Shareable Curriculum and Collaboration for K-20 Teachers*. Document consulté le 26 octobre 2009 sur http://www.iskme.org/what-we-do/oer-documents/ISKME_Education_Programs.pdf

Jones, R., Andrew, T. et MacColl, J. (2006). *The institutional repository*. Oxford, UK : Chandos Publishing.

Kennan, M. A. et Wilson, C. (2006). Institutional repositories: review and an information systems perspective. *Library Management, 27*(4-5), 236-248.

Kingsley, D. (2008). Those who don't look don't find: disciplinary considerations in repository advocacy. *OCLC Systems & Services: International digital library perspectives, 24*(4), 204-218.

Lane, A. (2008). Reflections on sustaining Open Educational Resources: an institutional case study. *eLearning Papers*, 10. Document consulté le 21 octobre 2009 sur *http://*www.elearningeuropa.info/files/media/media16677.pdf

Lawal, I. (2002). Scholarly communication: the use and non-use of e-print archives for the dissemination of scientific information. *Issues in Science and Technology Librarianship*, 36. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.istl.org/02-fall/article3.html.

Le Hénaff–Stitelet, D. et Thiolon, C. (2005). Gérer et diffuser des thèses électroniques: un choix politique pour un enjeu scientifique. *Documentaliste, 42*(4-5), 272-282.

Lehman, R. (2007). Learning object repositories. *New Directions for Adult and Continuing Education, 113*, 57-66.

L'Hostis, D. et Aventurier, P. (2006). *Archives ouvertes - Vers une obligation de dépôt?* (Version 2). Paris, France : Institut national de la recherche agronomique. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00115513_v3/.

Lundgren-Cayrol, K. et Lapointe, S. (2007). *Portrait général des stratégies d'assurance qualité des ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA): à l'attention des gestionnaires*. Montréal, QC : GTN-Québec. Document consulté le 16 août 2009 sur http://gtn-quebec.org/IMG/pdf/StrategieQualite_REA.pdf.

Lynch, C. A. (2003). Institutional repositories: essential infrastructure for scholarship in the digital age. *ARL bimonthly report*, 226. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.arl.org/resources/pubs/br/br226/br226ir.shtml.

Mackie, M. (2004). Filling institutional repositories: practical strategies from the DAEDALUS project. *Ariadne*, 39. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ariadne.ac.uk/issue39/mackie/.

Mahé, A. et Noël, E. (2006, mai). *Description et évaluation des ressources pédagogiques: quels modèles?* Colloque TICE Méditerranée, Gênes, Italie. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00080515_v1/.

Mark, T. et Shearer, K. (2006, août). *Institutional repositories : A review of content recruitment strategies*. World Library and Information Congress, 72nd IFLA general conference and council, Séoul, Corée. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/155-Mark_Shearer-en.pdf.

Markey, K., Rieh, S. Y., Jean, B. St., Kim, J. et Yakel, E. (2007). *Census of institutional repositories in the United States – MIRACLE Project research findings*. Washington, DC : Council on Library and Information Resources. Document consulté le 16 août 2009 sur

http://www.clir.org/pubs/reports/pub140/contents.html.

McAndrew, P. et al. (2009). *OpenLearn research report 2006-2008*. Milton Keynes, UK: Open University.

McGreal, R. (2008). A typology of learning object repositories. Dans H. H. Adelsberger Kinshuk, J. M. Pawlowski, D. Sampson (Eds.), *Handbook on information technologies for education and training* (p. 5-28, 2e éd.). New York, NY: Springer.

Milligan, C. (2006). MERLOT: Multimedia Educational Resources for Learning and Online Teaching. *MERLOT*. Document consulté le 22 septembre 2009 sur www.academy.gcal.ac.uk/cd-lor/merlot_notes.pdf

Monge, S., Ovelar, R. et Azpeitia, I. (2008). Repository 2. 0: Social dynamics to support community building in learning object repositories. *Interdisciplinary Journal of Knowledge and Learning Objects, 4*, 191-204.

Noël, E. (2007, janvier). *Quelle évaluation des ressources pédagogiques?* Journée d'étude des URFIST, Paris, France. Document consulté le 16 août 2009 sur http://urfistreseau.files.wordpress.com/2007/02/enoel31janvier2007.pdf.

Ochoa, X. (2005). Learning object repositories are useful, but are they usable? In *Proceedings of the 2005 IADIS International Conference Applied Computing* (pp. 138-144). Document consulté le 16 août 2009 sur http://ariadne.cti.espol.edu.ec/xavier/papers/Ochoa-IADIS2005.pdf.

Ochoa, X. (2008). *Learnometrics: Metrics for learning objects*. Thèse de doctorat non publiée, Katholieke Universiteit Leuven, Belgique.

Organisation de coopération et de développement économique – OCDE. (2007). *Giving knowledge for free – The emergence of open educational resources*. Paris, France : OCDE. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.oecd.org/document/41/0,3343,en_2649_35845581_38659497_1_1_1_1,00.html.

Philip, R., Lefoe, G., O'Reilly, M. et Parrish, D. (2007). *ascilite report 1 for the Carrick Exchange project: literature review*. Figtree, Australia: Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education. Document consulté le 16 août 2009 sur http://ro.uow.edu.au/asdpapers/78/.

Pickton, M. et McKnight, C. (2007). Is there a role for research students in an institutional repository? Some repository managers' views. *Journal of Librarianship and Information Science, 39*(3), 153-161.

Reilly, W., Wolfe, R. et Smith, M. (2006). MIT's CWSpace project: packaging metadata for archiving educational content in DSpace. *International Journal on Digital Libraries, 6*(2), 139-147.

Robertson, A. (2006). Introduction aux banques d'objets d'apprentissage en français au Canada. *REFAD*. Document consulté le 27 octobre 2009 sur http://www.refad.ca/recherche/intro_objets_apprentissage/intro_objets_apprentissage.html

Rowlands, I., Nicholas, D. et Huntington, P. (2004). Scholarly communication in the digital environment : what do authors want ? *Learned Publishing, 17*, 261-273.

Sale, A. (2006). The acquisition of open access research articles. *First Monday, 11*(10). Document consulté le 16 août 2009 sur http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1409/1327.

Sale, A. (2007). The patchwork mandate. *D-Lib Magazine, 13*(1-2). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january07/sale/01sale.html.

Sicilia, M.-A., Garcia, E., Pages, C., Martinez, J.-J. et Gutierrez, J.-M. (2005). Complete metadata records in learning object repositories: some evidence and requirements. *International Journal of Learning Technology, 1*(4), 411-424. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.inderscience.com/search/index.php?action=record&rec_id=7152&prevQuery=&ps=10&m=or.

Swan, A. et Brown, S. (2005). *Open access self-archiving : An author study*. Truro, UK : Key Perspectives. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/.

Thivierge, R. (2005). Présentation du profil d'application Normetic v. 1.1. *Normetic*. Document consulté le 28 octobre 2009 sur http://normetic.org/Autres-documents-sur-ce-theme.html

Thomas, C. et McDonald, R. H. (2007). Measuring and comparing participation patterns in digital repositories – Repositories by the numbers, part 1. *D-Lib Magazine, 13*(9-10). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/september07/mcdonald/09mcdonald.html.

Totschnig, M. (Ed.). (2009). *D1.1 Open ICOPER Content Space Implementation of 1st Generation of Open ICOPER Content Space including Integration Mini Case Studies*. ICOPER. Document consulté le 21 octobre 2009 sur http://hdl.handle.net/1820/1848

van Westrienen, G. et Lynch, C. A. (2005). Academic institutional repositories – Deployment status in 13 nations as of mid 2005. *D-Lib Magazine, 11*(9). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/september05/westrienen/09westrienen.html.

Vézina, K. (2006). Libre accès à la recherche scientifique : opinions et pratiques des chercheurs au Québec. *Partnership : the Canadian Journal of Library and Information Practice and Research, 1*(1). Document consulté le 16 août 2009 sur http://journal.lib.uoguelph.ca/index.php/perj/article/viewArticle/103.

Ware, M. (2004). Institutional repositories and scholarly publishing. *Learned Publishing, 17*(2), 115-124.

Westell, M. (2006). Institutional repositories in Canada – Institutional repositories: proposed indicators of success. *Library Hi Tech, 24*(2), 211-226.

Wojciechowska, A. (2006). Usage des archives ouvertes dans les domaines des mathématiques et de l'informatique. *Documentaliste – Sciences de l'information, 43*(5-6), 294-302.

Xia, J. (2008). A comparison of subject and institutional repositories in self-archiving practices. *Journal of Academic Librarianship, 34*(6), 489-495.

Xia, J. et Sun, L. (2007a). Factors to assess self-archiving in institutional repositories. *Serials Review, 33*(2), 73-80.

Xia, J. et Sun, L. (2007b). Assessment of self-archiving in instutitional repositories: depositorship and full-text availability. *Serials Review, 33*(1), 14-21.

Yuan, L., MacNeill, S. et Kraan, W. (2007). *Open educational resources – Opportunities and challenges for higher education*. Bolton, UK : JISC CETIS. Document consulté le 16 août 2009 sur http://wiki.cetis.ac.uk/images/0/0b/OER_Briefing_Paper.pdf.

Zuber, P. A. (2008). A study of institutional repository holdings by academic discipline. *D-Lib Magazine, 14*(11-12). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/november08/zuber/11zuber.html.

Zuccala, A., Thelwall, M., Oppenheim, C. et Dhiensa, R. (2006). *Digital repository management practices, user needs and potential users: an integrated analysis*. Bolton, UK : JISC. Document consulté le 16 août 2009 sur http://ie-repository.jisc.ac.uk/139/.Annexe I

Dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) anglophones

Annexe I

Dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) anglophones.

Modèles de diffusion de matériel numérique anglophones

Dans cette section, vous trouverez des fiches décrivant diverses informations quant à différents modèles de diffusion de matériel numérique anglophone. Ceux-ci sont présentés selon qu'ils représentent des dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA), ou bien des systèmes de dépôt de documents numériques universitaires.

Dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA)

Les dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) sont des banques de ressources numériques conçues à des fins d'apprentissage, d'éducation et de formation. Ils comprennent des objets d'apprentissage, des textes, des multimédias, des simulations, des scénarios pédagogiques ou d'autres éléments méthodologiques ou outils

dédiés à l'enseignement et à l'apprentissage[8]. En anglais, ces dépôts numériques se nomment souvent « Learning Object Repositories ».

Dépôts de REA anglophones liés à la National Science Digital Library (NSDL)

La National Science Digital Library (NSDL) regroupe divers dépôts de REA anglophones dont le processus de dépôt numérique diffère quelque peu les uns des autres.

comPADRE	
Site Web	http://www.compadre.org/
Organisme	National Science Digital Library (USA)
Date de création	2003
Dernier dépôt effectué	8 septembre 2009
Description	ComPADRE creates, hosts, and maintains collections of educational and community resources focused on the needs of specific audiences in Physics and Astronomy Education.
Norme utilisée	NSDL_DC (variante du Dublin Core)
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Il est possible de spécifier les exigences techniques requises pour consulter une ressource que nous suggérons.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Lien vers l'URL d'une ressource.
Processus de dépôt	Sept étapes : 1. Bibliographic 2. Descriptions 3. Audience 4. Contributors

[8] Selon REA-UQ (http://www.uquebec.ca/reauq-pi/index.php?id=42).

	5. Technical 6. Other 7. Finalize
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran de comPADRE pour soumettre une ressource : **Suggestion Step 1 - Bibliographic** 1. 2. Descriptions 3. Audience 4. Contributors 5. Technical 6. Other 7. Finalize In this step, supply the bibliographic information that will allow users to locate the material. * Material: ? Website Primary URL: ? * Web Title: ? Last Updated: ? (mm/dd/yyyy) Copyright Year: ? (Not Copyrighted?)	

CSERD - Computational Science Education Reference Desk	
Site Web	http://www.shodor.org/refdesk/
Organisme	National Science Digital Library (NSDL)
Date de création	1994
Dernier dépôt effectué	Donnée non disponible
Description	The Computational Science Education Reference Desk (CSERD) is a Pathways portal of the National Science Digital Library and funded by the National Science Foundation. CSERD aims to help students learn about computational science and to help faculty and teachers incorporate it into the classroom.
Norme utilisée	Dublin Core

Interopérabilité des dépôts	Oui (avec les autres collections de la NSDL)
Statistiques du dépôt	Non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Étape de dépôt qui demande au déposant de vérifier si la ressource qu'il veut déposer n'est pas déjà dans la banque.
Qui peut déposer?	Tous (sans besoin d'être membre)
Que peut-on y déposer?	Any website that offers content related to computational science education.
Processus de dépôt	Trois étapes (formulaire sur une seule page) : 1. Do we already know about it? 2. Your information (sur le déposant) 3. Enter information about the item
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Deux types d'évaluation : • Free form user comments (écrits dans le forum du site) • Verification, validation, and accreditation reviews
Capture d'écran de CSERD pour soumettre un site Web :	

Submit a Link for Our Catalog

If you have found a website that offers content *related to computational science education* that you think is suitable for inclusion in CSERD, please complete the following process to let us know about it.

1. Do we already know about it?
Before you spend time filling out this page, you can check to see if we already know about the resource you have found.

Fill in either or both of the following fields:
URL:
Title:
Search for matches →

DLESE - Digital Library for Earth System Education	
Site Web	http://dlese.org/library/index.jsp
Organisme	National Science Digital Library (USA)
Date de création	1999
Dernier dépôt effectué	16 septembre 2009
Description	The Digital Library for Earth System Education (DLESE) is a distributed community effort involving educators, students, and scientists working together to improve the quality, quantity, and efficiency of teaching and learning about the Earth system at all levels.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	13 316 REA ; sujets contenant le plus de REA: science atmosphérique (2578), sciences de l'environnement (2694), géologie (2536) et science de l'espace (2124) - (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Avant de remplir les informations à propos d'une ressource, le site vérifie automatiquement si elle n'y est pas déjà.
Qui peut déposer?	Tous (sans besoin d'être membre)
Que peut-on y déposer?	DLESE resources include electronic materials for both teachers and learners, such as lesson plans, maps, images, data sets, visualizations, assessment activities, curriculum, online courses, and much more.
Processus de dépôt	Trois étapes : 1. Enter resource URL 2. Information about the resource you are suggesting 3. Information about you

Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Critères d'évaluation du Resource Quality Guidelines du site : • Be relevant to Earth system education • Function reasonably well • Have attribution as to origin • Reflect sound scientific principles and practices and current scientific knowledge • ave an obvious and intended utility for teaching, research or learning about the Earth system • Be free of advertising that is distracting or off topic for the learner • Be free or low cost to educational users
Capture d'écran de DLESE pour soumettre une ressource : **Suggest a resource** The URL you are suggesting (http://www.somedomain.org) is not already in the *DLESE Community Collection*. a list for possible future cataloging in the DLESE Community Collection. Note: Required fields are marked with a red asterisk (*). If you have questions please email catalog@dlese.org. **Information about the resource you are suggesting** **URL:*** http://www.somedomain.org **Title of resource:** **Description of resource (optional):** Please provide a short description of the concepts that this resource addr provided abstracts, summaries and tables of content as the basis for your description.	

Engineering Pathway	
Site Web	http://www.engineeringpathway.com/ep/
Organisme	National Science Digital Library (NDSL)
Date de création	2005
Dernier dépôt effectué	15 septembre 2009
Description	The Engineering Pathway is a portal to high-quality teaching and learning resources in engineering, applied science and math, computer science/information technology, and engineering

	technology and is designed for use by K-12 and university educators and students.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	24 319 REA (vérification faite le 18 septembre 2009) ; sujets contenant le plus de REA: ingénierie (12 799), interdisciplinaire (5650), computing (2647)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Teaching and learning resources in engineering, applied science and math, computer science/information technology, and engineering technology.
Processus de dépôt	Cinq étapes : 1. Enter information about the author of this resource 2. Enter required information about the resource 3. Enter useful information about the resource 4. Comment on the teaching and learning use of the resource 5. Enter any additional technical information about the resource that is relevant
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran de Engineering Pathway pour soumettre une ressource :	

Submit Higher Education Resource

Please provide as much information about the resource as possible. Need help? All field labels are linked to a help page with definitions and examples for each field.

Step 1: Enter information about the author of this resource. * Indicates required field

Author*:

Add an author

Step 2: Enter required information about the resource. * Indicates required field

Title of Resource*:

iLumina Digital Library	
Site Web	http://www.ilumina-dlib.org/
Organisme	University of North Carolina (USA), National Science Digital Library (NDSL)
Date de création	2001
Dernier dépôt effectué	7 août 2009
Description	iLumina is a digital library of sharable undergraduate teaching materials for chemistry, biology, physics, mathematics, and computer science. iLumina is a participating collection in the NSDL initiative and is listed as a Featured Collection.
Norme utilisée	MARC et NSDL_DC (variante du Dublin Core)
Interopérabilité des dépôts	Oui (avec les autres collections de la NDSL)
Statistiques du dépôt	Non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Code de sécurité nécessaire pour déposer une nouvelle ressource.
Qui peut déposer?	Tous (sans besoin d'être membre)
Que peut-on y déposer?	The resources range in type from highly granular objects such as

	individual images and video clips to entire courses.
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Information about submitter 2. Other roles (of the submitter or other author) 3. Resource you are submitting 4. Technical information and requirements for this resource 5. General information about the resource you are submitting 6. Resource relationships
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran de iLumina pour soumettre une ressource : **Contribute Resources** Thank you for considering submitting a resource to iLumina, a digital library for educational resources in science and mathematics. If you are a new contributor please read **"Guidelines for Contributing Resources to the iLumina Digital Library"** prior to completing this form. * indicates required fields. **1. Information About Submitter** **Your Role:** **Submitter** **Check box if you are also the Author.** Name: Title, First, Middle, Last [None] * * E-mail Address: *	

Dépôts de REA anglophones liés au Projet Eurêka

Les sites suivants font partie du Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles. Ils utilisent tous le même processus de dépôt, et on peut créer une fiche d'objet d'apprentissage avec le même nom d'utilisateur/mot de passe pour l'ensemble des sites du Projet Eurêka. Par contre, il faut souligner le fait que le Projet Eurêka s'inscrit dans le contexte des Cégeps plutôt que celui des universités québécoises.

Eureka learning resources portal	
Site Web	http://en.eureka.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	25 mai 2009
Description	Collective catalog of teaching and learning resources gathered by various organizations involved in the production of ITC educational resources.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	1027 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); Sujet contenant le plus de REA: Internet and education - resource guide
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées 5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification

Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit

Capture d'écran d'Eureka learning resources portal pour soumettre un objet d'apprentissage :

Learning objects

Editing profile NORMETIC 1.1-E; Recommended

Management | 1 General | 2 Lifecycle | 3 Meta-Metadata | 4 Technical | 5 Educational | 6 Rights | 9 Classification | All sections

Management

Internet and Education Guide	
Site Web	http://theguide.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	2001
Dernier dépôt effectué	10 novembre 2008
Description	Compilation of the best finds from the Vitrine Technologie-Éducation, following a careful review by our local, national and international partners in education and ICT (Information and Communications Technologies). It includes over 500 resources classified by subject and a large number of other resources that provide guidance in the world of new educational technologies.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui

Statistiques du dépôt	795 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujet contenant le plus de REA: biologie et biotechnologie (77)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées 5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran de l'Internet and Education Guide pour soumettre un objet d'apprentissage :	

Learning objects

Editing profile NORMETIC 1.1-E; Recommended

Management | 1 General | 2 Lifecycle | 3 Meta-Metadata | 4 Technical | 5 Educational | 6 Rights | 9 Classification | All sections

Management

Virtual Laboratory	
Site Web	http://lab.eureka.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	27 novembre 2007
Description	Collection of Java applets allowing the opportunity to reproduce various scientific laboratory experiments.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	111 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées 5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification
Évaluation du matériel déposé	Oui

Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran du Virtual Laboratory pour soumettre un objet d'apprentissage : Learning objects Editing profile NORMETIC 1.1-E; Recommended Management 1 General 2 Lifecycle 3 Meta-Metadata 4 Technical 5 Educational 6 Rights 9 Classification All sections Management	

Divers dépôts de REA anglophones

Ariadne	
Site Web	http://www.ariadne-eu.org/
Organisme	Ariadne Foundation
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	Donnée non disponible
Description	The ARIADNE Foundation was created to exploit and further develop the results of the ARIADNE and ARIADNE II European Projects, which created tools and methodologies for producing, managing and reusing computer-based pedagogical elements and telematics supported training curricula.
Norme utilisée	LOM
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Données non disponibles

Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre (payant)
Que peut-on y déposer?	Objets d'apprentissage
Processus de dépôt	Six étapes : 1. General: groups the general information that describes the learning object such as document title, document language, etc. 2. Semantics: groups elements that describe the semantic classification of the learning object like the science type, main discipline, sub discipline etc. 3. Pedagogical: groups elements that describe the pedagogic and educational characteristics of the learning object such as semantic density, interactivity level, etc. 4. Technical: groups elements that describe the technical requirements and characteristics of the learning object like OS version, required disk space, etc. 5. Indexation: groups elements that describe the general information about the metadata itself of the learning object such as the identifier of the metadata instance, metadata creation date, creator, etc. 6. Annotations: groups elements that describe people or organizations notes about learning objects like annotator, language of annotations, and date of annotation. (Najjar, Duval, Ternier & Neven, 2003, p. 2)
Évaluation du matériel déposé	Non précisée
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran de Ariadne pour ajouter un objet d'apprentissage :	

Search | Insert New Learning Object | Update your Personal Template

Description

General

Document Title — English [ ] Remove; English [ ] Remove; English [ ] Remove; English [ ] Remove Add

Document Language — English

Author(s) — Existing Contributors [ ] Add Contributor

Name

First Name

Connexions	
Site Web	http://cnx.org/
Organisme	Rice University (USA)
Date de création	1999
Dernier dépôt effectué	18 septembre 2009
Description	Connexions is an environment for collaboratively developing, freely sharing, and rapidly publishing scholarly content on the Web. Our Content Commons contains educational materials for everyone — from children to college students to professionals — organized in small modules that are easily connected into larger collections or courses.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	Non précisée
Statistiques du dépôt	14 932 REA (vérification faite le 18 septembre 2009) ; Sujets contenant le plus de REA: science et technologie (5100), mathématiques et statistiques (3211)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Possibilité de créer et partager des «textbooks» ou différents types de matériel pédagogique directement sur le site. • Tout le matériel créé sur le site l'est sous licence Creative Commons.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Des modules dans toutes les disciplines
Processus de dépôt	Sept étapes : 1. Edit 2. Files 3. Metadata 4. Roles 5. Links 6. Preview 7. Publish

Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	En cours de création : "Connexions does not review the content. (...) We are developing a system that enables anyone (individuals, institutions, professional societies, and so on) to set up their own review process that sifts through the entire repository and directs users to the content judged to be "high quality". It is basically analogous to the "peer review" systems used in academic journals, but more scalable."
Capture d'écran du site Connexions pour ajouter du matériel pédagogique:	

Module: test
Hide sidebars
In: Personal Workspace
Edit | Files | Metadata | Roles | Links | Preview | Publish

There are three ways to edit modules: **Edit In Place**, where you select specific elements of the module to edit; **full-source XML editing** online; and our **import/export** facility (in the box below). Help on editing

IMPORT
Convert an existing non-Connexions document into a module.
- Word files (help, template for Word)
- OpenOffice files (help)
- LaTeX (help, template for LaTeX)
- Uploading multiple files into a module (help)

Microsoft Word | Import

EXPORT
Download a module to edit on your own computer.
- a module's files (Zip export help)
- the module text as XML (plain CNXML)

Plain CNXML | Export

eGyanKosh	
Site Web	http://www.egyankosh.ac.in/
Organisme	Indira Gandhi National Open University (IGNOU)
Date de création	2008
Dernier dépôt effectué	15 septembre 2009
Description	eGyanKosh is a National Digital Repository to store, index, preserve, distribute and share the digital learning resources developed by the Open and Distance Learning Institutions in the

	country. Items in eGyanKosh are protected by copyright, with all rights reserved by IGNOU, unless otherwise indicated.
Norme utilisée	Dublin Core (système DSpace)
Interopérabilité des dépôts	oui
Statistiques du dépôt	18 937 REA (vérification faite le 22 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Des REA de diverses disciplines.
Processus de dépôt	Non décrit
Évaluation du matériel déposé	Non décrite
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran	



LoLa Exchange - Learning Objects, Learning Activities Exchange	
Site Web	http://www.lolaexchange.org/
Organisme	Wesleyan University (USA)
Date de création	2006
Dernier dépôt effectué	14 décembre 2007
Description	LOLA serves multiple purposes. At its home at Wesleyan University, it serves as a way for us to keep track of the Learning Objects that we are developing as part of our Learning Objects project. It will also allow us to discover materials developed by other faculty that we might otherwise not know about.
Norme utilisée	We are adhering to emerging standards for learning object metadata (Dublin Core, IMS, CanCore).
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Données non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Possibilité de spécifier ce qu'on compte faire plus tard avec un objet d'apprentissage que l'on crée ("future plans").
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Tout objet d'apprentissage.
Processus de dépôt	Neuf étapes : 1. Description 2. Location 3. Contributor(s) 4. Future plans 5. Technical requirements 6. External resources 7. Collaborators 8. Feedback emails 9. Publish state (draft or submit for review)

Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Review
Capture d'écran Add New Learning Object Description Title of Learning Object: Description:	

MLX - Maricopa Learning eXchange	
Site Web	http://www.mcli.dist.maricopa.edu/mlx/index.php
Organisme	Maricopa Center for Learning and Instruction (MCLI)
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	18 août 2009
Description	The key to MLX is it being a place for exchange of ideas. Anyone from anywhere can browse and search the warehouse.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	Non précisée
Statistiques du dépôt	1794 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables /	• Présentation des objets d'apprentissage sous la forme d'un

nouvelles pratiques	formulaire imprimé sur un colis postal
Qui peut déposer?	Les employés de Maricopa
Que peut-on y déposer?	Objets d'apprentissage
Processus de dépôt	Quatre étapes : 1. General information 2. Package credits 3. Web links 4. Supplements
Évaluation du matériel déposé	Non
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran	

MERLOT - Multimedia Educational Resource for Learning and Online Teaching	
Site Web	http://www.merlot.org/
Organisme	California State University (USA)
Date de création	1997
Dernier dépôt effectué	18 septembre 2009
Description	MERLOT is a leading edge, user-centered, searchable collection of peer reviewed and selected higher education, online learning materials, catalogued by registered members and a set of faculty

	development support services.
Norme utilisée	LOM
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	21 102 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujets contenant le plus de REA: science and technology (8211), humanities (3280), business (3078), education (2940)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Conférence annuelle internationale (http://conference.merlot.org/) • Revue académique (http://jolt.merlot.org/) • Site de réseautage (http://voices.merlot.org/) • Service de recherche mobile avec BlackBerry (http://mobile.merlot.org) • Système d'évaluation des membres (statut hiérarchisé) • Révision par les pairs du matériel déposé • Formation offerte pour devenir évaluateur
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	14 types de matériel (simulation, animation, tutorial, drill and practice, quiz/test, lecture/presentation, case study, collection, reference material, learning object repository, online course, workshop and training material, 3D learning object, open textbook), sous forme de lien URL
Processus de dépôt	Cinq étapes : 1) Titre et URL *Il faut donner le titre et l'URL du matériel que l'on veut déposer.* 2) Description *Il faut décrire le matériel que l'on veut déposer, en plus de spécifier son type, son niveau scolaire, et ses mots-clés.* 3) Catégorie *Il faut spécifier les catégories liées au matériel, en plus de la langue utilisée.* 4) Auteur *Spécifier qui est l'auteur du matériel* 5) Informations supplémentaires *Possibilité de spécifier des informations supplémentaires sur le matériel à déposer.*
Évaluation du matériel	Oui, par le biais d'une révision par les pairs

déposé	
Processus d'évaluation	Trois étapes : 1) Développement de standards d'évaluation 2) Évaluation 3) Rapport d'évaluation
Capture d'écran du site MERLOT pour ajouter du matériel pédagogique: **Contribute A Material** Step 1 Title & URL · Step 2 Description · Step 3 Category · Step 4 Author · Step 5 Optional Information Contributing a material to MERLOT is easy. Start here with the material's title and its location online. Starred(*) fields are required * Title: * URL: http:// [test] Mirror Site URL: [test] Display Image URL: (100 x 100 pixels) [test]	

MIT OpenCourseWare	
Site Web	http://ocw.mit.edu/OcwWeb/web/home/home/index.htm
Organisme	Massachusetts Institute of Technology (MIT)
Date de création	2002
Dernier dépôt effectué	Printemps 2009
Description	MIT OpenCourseWare (OCW) is a web-based publication of virtually all MIT course content. OCW is open and available to the world and is a permanent MIT activity.
Norme utilisée	METS, IMS-CP

Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	1900 cours (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être professeur au MIT
Que peut-on y déposer?	MIT course materials that reflects almost all the undergraduate and graduate subjects taught at MIT.
Processus de dépôt	Non décrit
Évaluation du matériel déposé	Non décrite
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran MITOPENCOURSEWARE MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY	

OER Commons	
Site Web	http://www.oercommons.org/
Organisme	Institute for the Study of Knowledge Management in Education (ISKME)
Date de création	2007
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	The open educational resources commons is a network for teaching and learning materials. The web site offers engagement with resources in the form of social bookmarking, tagging, rating, and reviewing.
Norme utilisée	LOM (selon Ochoa, 2008, p. 169)
Interopérabilité des dépôts	oui
Statistiques du dépôt	27 740 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujets contenant le plus de REA: science and technology (13 080), social sciences (5007), humanities (4478), mathematics and statistics (2858)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Une liste de mots clés déjà existants dans le site est disponible quand on doit donner des mots clés à une ressource que l'on veut créer
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Full university courses, complete with readings, videos of lectures, homework assignments, and lecture notes. Interactive mini-lessons and simulations about a specific topic, such as math or physics. Adaptations of existing open work. Electronic textbooks that are peer-reviewed and frequently updated. Elementary school and high school (K-12) lesson plans, worksheets, and activities that are aligned with state standards.
Processus de dépôt	Quatre étapes : 1. Item description

	2. Keywords 3. Additional information 4. Conditions of use
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran Contribute Course Related Material Item Description Title: * URL Pointer: * http:// Abstract: *	

OpenLearn	
Site Web	http://www.open.ac.uk/openlearn/home.php
Organisme	Open University (UK)
Date de création	2005
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	The OpenLearn website gives free access to Open University course materials.
Norme utilisée	Ne s'applique pas
Interopérabilité des dépôts	Non
Statistiques du dépôt	Données non disponibles

Innovations notables / nouvelles pratiques	- Le LabSpace permet aux utilisateurs de réutiliser et de remixer les REA.
Qui peut déposer?	Le personnel de l'Open University.
Que peut-on y déposer?	Open University course materials.
Processus de dépôt	Non décrit
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Nombre d'étoiles sur 5 et/ou évaluation écrite
Capture d'écran	

LearningSpace: All Units
Home ▸ LearningSpace ▸ All Units ▸ Education
All Units: Education
RSS: Education
Education forum
Page: 1 2 3 (Next)
Active, healthy lifestyles (E500_13)
Time: 10 hours
Level: Introductory
No ratings given
In this unit, aimed at teachers of P
misconceptions relating to fitness
concepts. We consider how active
Tags: Child_obesity, Health, P.E, P

The Orange Grove	
Site Web	http://www.theorangegrove.org/
Organisme	Florida Distance Learning Consortium
Date de création	2008
Dernier dépôt effectué	2 mars 2009
Description	The Orange Grove is a online library of free instructional resources for Florida's educators.
Norme utilisée	LOM (selon OnCore Blueprint)
Interopérabilité des dépôts	Non précisée
Statistiques du dépôt	771 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Personne œuvrant en éducation en Floride
Que peut-on y déposer?	The repository can store any type of digital resource. This includes audio and video files, images, animations, simulations, lesson plans, "open" textbooks, and administrative documents.
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Basic information 2. Lyfecycle/Rights 3. Media 4. Educational 5. Classification 6. DRM - Details
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Add comments to resources and rate them. Your comments become part of the descriptive information associated with a

	resource, and can aid in its discovery.
Capture d'écran Orange Grove Resource Basic information Lifecycle/Rights Media Educational Classification DRM - Details **Required fields are marked by an asterisk (*).** Other fields are optional.	

SMETE Digital Library	
Site Web	http://www.smete.org/smete/
Organisme	SMETE Open Federation (Berkeley, USA)
Date de création	1999
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	The SMETE Digital Library is a dynamic online library and portal of services by the SMETE Open Federation for teachers and students. Here you can access a wealth of teaching and learning materials as well as join this expanding community of science, math, engineering and technology explorers of all ages.
Norme utilisée	LOM
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	14 961 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujet contenant le plus de REA: Engineering (12 799), computing (2647)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-

Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Science, math, engineering and technology (SMET) education content.
Processus de dépôt	Trois étapes : 1. Enter information about the author of this resource. 2. Enter information about the resource. 3. Comment on the use of the resource.
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Reviews
Capture d'écran du SMETE Digital Library pour ajouter des ressources :	

Submit a Learning Resource

* Required Fields

Step 1: Enter information about the author of this resource.

Last Name (Surname)*: test
First Name (Given Name)*: test
Email *: test

Step 2: Enter information about the resource.

Title of Resource*: test
Discipline*: Computing – Information Technology
Special Topics: Select One...

USG SHARE	
Site Web	http://usgshare.org/
Organisme	University System of Georgia (USG)
Date de création	Non spécifiée
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	USG SHARE is a digital repository for instructional content provided by the University System of Georgia to share high quality

	instructional resources.
Norme utilisée	Non spécifiée
Interopérabilité des dépôts	Non spécifiée
Statistiques du dépôt	Données non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Les membres de la faculté et le personnel de USG.
Que peut-on y déposer?	Objets d'apprentissage
Processus de dépôt	Neuf étapes : 1. Upload 2. General 3. Access 4. Rights 5. Life cycle 6. Technical 7. Educational 8. Classification 9. Review
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Huit éléments évalués : 1. Content quality 2. Learning goals and objectives 3. Feedback 4. Effectiveness 5. Usability 6. Reusability 7. Accessibility 8. Intellectual Property and Copyright
Capture d'écran	

USG Collection

Upload | General | Access | Rights | Life Cycle | Technical | Educational | Classification | Review

Resource Type *

What type of resource are you contributing?

- Single or ZIP file
- IMS/SCORM Package
- Remote Website (URL)

Cancel | Preview | Save Draft | Next >>

Wisconsin Online Resource Center	
Site Web	http://www.wisc-online.com/
Organisme	Wisconsin Technical College System (WTCS)
Date de création	2007
Dernier dépôt effectué	9 mars 2009
Description	The Wisconsin Online Resource Center is a digital library of Web-based learning resources called "learning objects." The Wisc-Online digital library contains 2545 objects that are accessible to all WTCS faculty at no cost and with copyright clearance for use in any WTCS classroom or online application. Other colleges, universities, and consortia from throughout the United States and around the world use the library with permission.
Norme utilisée	Non spécifiée
Interopérabilité des dépôts	Non spécifiée
Statistiques du dépôt	2309 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Prise en charge de la création de l'objet d'apprentissage par une équipe de spécialistes liée au site de dépôt
Qui peut déposer?	L'équipe de spécialiste du site.

Que peut-on y déposer?	Objets d'apprentissage (on peut acheter une version CD des objets d'apprentissage, mais ils peuvent être consultés gratuitement en ligne)
Processus de dépôt	Six étapes : 1. A faculty content builder identifies a topic that is difficult for learners to understand or that presents challenges for instructional delivery. 2. The instructor creates a content outline and script. 3. The instructional designer adapts the content for multimedia and Web delivery. 4. The technical developer builds the object. 5. Reviewers and the editor evaluate the object. 6. The content builder reviews and approves the final learning object to be posted.
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit

Capture d'écran

Anatomy and Physiology I

The 12 Cranial Nerves

Add to "My Favorite Objects"

Author: Barbara Liang - Fox Valley Technical College

Technician: TeeJay Spilman Date: 2/5/2004

Description: In this interactive and animated object, learners read a description of the number, name, and function of the cranial nerves. A matching quiz completes the activity.

FREE Link: http://www.wisc-online.com/objects/index_tj.asp?objID=AP11504

Now Available - Click Here to Purchase

View Object

(1688 votes)

184,268 Hits

Reviews(66)

Annexe II

Dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) francophones

Modèles de diffusion de matériel numérique francophones

Dans cette section, vous trouverez des fiches décrivant diverses informations quant à différents modèles de diffusion de matériel numérique francophone. Ceux-ci sont présentés selon qu'ils représentent des dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA), ou bien des systèmes de dépôt de documents numériques universitaires.

Dépôts numériques de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA)

Dépôts de REA francophones liés au Projet Eurêka

Les sites suivants font partie du Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation lors d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles. Ils utilisent tous le même processus de dépôt, et on peut créer une fiche d'objet d'apprentissage avec le même nom d'utilisateur/mot de passe pour l'ensemble des sites du Projet Eurêka. Par contre, le Projet Eurêka s'inscrit dans le contexte des Cégeps plutôt que de celui des universités québécoises.

Eurêka francophone	
Site Web	http://fr.eureka.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	17 septembre 2009
Description	Catalogue collectif de ressources d'enseignement et d'apprentissage rassemblées par divers organismes œuvrant dans la production de ressources éducatives TIC.
Norme utilisée	Normetic

Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	5586 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées 5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran d'Eurêka francophone pour soumettre un objet d'apprentissage : Fiches Profil d'édition NORMETIC 1.1-E; Recommandé Gestion 1 Général 2 Cycle de vie 3 Métamétadonnées 4 Technique 5 Pédagogie 6 Droits 9 Classification Toutes les sections Gestion	

Guide Internet & Éducation	
Site Web	http://guide.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	2001
Dernier dépôt effectué	17 septembre 2009
Description	Le guide Internet et Éducation regroupe les meilleures trouvailles de la Vitrine Technologie-Éducation, soigneusement évaluées par nos partenaires locaux, nationaux et internationaux du milieu de l'éducation et des TIC. S'y trouvent plus de 600 ressources classées par disciplines, plus de 100 scénarios pédagogiques clés en main et une multitude d'autres ressources pour s'orienter dans le monde des nouvelles technologies éducationnelles.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	496 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujets contenant le plus de REA: histoire (55), français et littérature (53)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées

	5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran du Guide Internet & Éducation pour soumettre un objet d'apprentissage : Fiches Profil d'édition NORMETIC 1.1-E; Recommandé Gestion · 1 Général · 2 Cycle de vie · 3 Métamétadonnées · 4 Technique · 5 Pédagogie · 6 Droits · 9 Classification · Toutes les sections Gestion	

Laboratoire virtuel	
Site Web	http://labo.eureka.ntic.org/
Organisme	Projet Eurêka, une initiative de la Vitrine Technologie-Éducation dans le cadre d'un projet de coopération Québec-Wallonie-Bruxelles.
Date de création	Non précisée
Dernier dépôt effectué	22 décembre 2006
Description	Collection de fiches descriptives d'applets Java permettant de reproduire de nombreuses expériences de laboratoires en science.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui

Statistiques du dépôt	298 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujet contenant le plus de REA: physique (226)
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Plusieurs choix de profil d'édition. • Possibilité de spécifier le temps d'apprentissage lié à l'utilisation d'un objet pédagogique pour le public cible. • Possibilité de spécifier des collaborateurs et leur rôle dans la création d'une fiche.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Liens URL vers des fichiers de différents types (ex: musique, texte, images, etc.).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Gestion 2. Général 3. Cycle de vie 4. Métamétadonnées 5. Technique 6. Pédagogie 7. Droits 8. Classification
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit

Capture d'écran du Laboratoire virtuel pour soumettre un objet d'apprentissage :

Fiches

Profil d'édition NORMETIC 1.1-E; Recommandé

Gestion | 1 Général | 2 Cycle de vie | 3 Métamétadonnées | 4 Technique | 5 Pédagogie | 6 Droits | 9 Classification | Toutes les sections

Gestion

B@P - Banque d'activités pédagogiques	
Site Web	http://www.acelf.ca/c/bap/index.php
Organisme	Association canadienne d'éducation de langue française
Date de création	2006
Dernier dépôt effectué	4 mai 2009
Description	La BAP contient des activités à l'intention de 7 groupes d'âge correspondant à la petite enfance, au primaire, au secondaire et à l'alphabétisation. Elle fait appel à plusieurs disciplines scolaires et exploite une diversité de thèmes.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Non
Statistiques du dépôt	Données non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Possibilité de spécifier un lien entre l'activité proposée et une autre ressource existante
Qui peut déposer?	Ouvert à tous, sans besoin d'être membre
Que peut-on y déposer?	Des activités pédagogiques, en format Word
Processus de dépôt	Une étape (Formulaire d'ajout d'activité) Éléments demandés (8) : titre, fichier, auteur, niveau scolaire, lien avec une autre ressource, discipline scolaire, intervention en construction identitaire, remarques/précisions
Évaluation du matériel déposé	Oui

Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran du site B@P pour ajouter des activités pédagogiques: **FORMULAIRE D'AJOUT D'ACTIVITÉS** L'ACELF invite les intervenants et les organismes en éducation à contribuer à l'enrichissement de sa Banque d'activités pédagogiques. Les activités proposées doivent être en lien avec le positionnement stratégique de l'ACELF sur la construction identitaire. Pour en savoir plus à ce sujet, consultez le *Cadre d'orientation en construction identitaire* sur le site de l'ACELF. Toutes les activités reçues sont soumises à un processus d'évaluation. * Champs obligatoires **Titre* :**	

Enpairs.ca	
Site Web	http://enpairs.ca/
Organisme	Faculté des sciences de l'éducation de l'Université Laval
Date de création	2004
Dernier dépôt effectué	18 juillet 2009
Description	Enpairs.ca est un catalogue électronique qui permet le partage d'objets d'apprentissage entre pairs enseignants. Il touche particulièrement la diffusion de contenus pédagogiques numériques pour l'enseignement des sciences au secondaire. Les différents acteurs intéressés par les sciences peuvent y cataloguer des objets ou utiliser les contenus publiés.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Non
Statistiques du dépôt	537 REA (vérification faite le 18 septembre 2009); sujets contenant le plus de REA: physique (197), chimie (132)
Innovations notables /	• Présentation en page d'accueil des objets d'apprentissage les plus récents, les plus consultés et les mieux évalués.

nouvelles pratiques	• Étape de validation d'un dépôt d'un objet d'apprentissage qui présente l'ensemble des données soumises.
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Lien URL vers l'objet d'apprentissage. Quelques exemples d'objets d'apprentissage possibles : animation, image, vidéo, ensemble de références bibliographiques, document-texte décrivant un exercice pédagogique, etc.
Processus de dépôt	Cinq étapes 1. Description de l'objet 2. Auteur 3. Informations techniques 4. Informations légales 5. Validation des données
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran du site enpairs.ca pour soumettre un objet d'apprentissage : AJOUTER UN OBJET D'APPRENTISSAGE ? Aide sur l'ajout d'objets 1 Description de l'objet 2 Auteur 3 Informations techniques 4 Informations légales 5 Validation des données Note : les champs obligatoires sont en gras et accompagnés d'un astérisque (*). **ÉTAPE 1 - Description de l'objet** Titre ou nom *	

eRIB - eduSource Repository-In-A-Box	
Site Web	http://demo.licef.teluq.uquebec.ca/eRIB/
Organisme	Partenariat d'universités et de corporations canadiennes
Date de création	Non précisée (le projet pancanadien eduSource, qui a permis de créer eRIB, a pris fin en 2004, mais le dépôt fonctionne encore)
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	Suite fonctionnelle d'outils capables de supporter une infrastructure nationale de dépôts de ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA). (dépôt bilingue)
Norme utilisée	CanCore
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Données non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Toute personne, sans être membre du site
Que peut-on y déposer?	Liens URL, différents types de fichiers
Processus de dépôt	Neuf étapes : 1. Général 2. Cycle de vie 3. Méta-métadonnées 4. Technique 5. Pédagogie 6. Droits 7. Relation 8. Annotation 9. Classification
Évaluation du matériel déposé	Non précisée

Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran de eRIB pour soumettre une ressource : **Créer une fiche >>** Consultez les Lignes directrices de CanCore pour mieux comprendre la signification de chaque champ de métadonnées. Trois champs sont fortement recommandés soient le « Titre », la « Langue » et la « Localisation » et sont précédés d'un astérisque (*). Le groupe « 6. Droits » vous permettra d'ajouter des restrictions d'accès à votre fiche de métadonnées. DÉBUT | 1-GÉNÉRAL | 2-CYCLE DE VIE | 3-MÉTA-MÉTADONNÉES | 4-TECHNIQUE | 5-PÉDAGOGIE | 6-DROITS | 7-RELATION | 8-ANNOTATION | 9-CLASSIFICATION | FIN	

ORI-OAI	
Site Web	http://www.ori-oai.org/
Organisme	INP Toulouse, INSA de Lyon, Université de Rennes 1, Université de Valenciennes, Université numérique ingénierie et technologie, UVED - UNT Environnement et développement durable, Université médicale virtuelle francophone, AUNEGE - UNT économie gestion
Date de création	2007
Dernier dépôt effectué	Ne s'applique pas (il s'agit d'un système avec lequel on peut déposer des REA, pas d'un dépôt en tant que tel de REA)
Description	ORI-OAI vise la mise en place d'un système ouvert, en open source, permettant : • de gérer tous les documents numériques produits par les établissements universitaires, • de les partager avec d'autres établissements, • de les valoriser par une indexation professionnelle, • de les rendre accessibles, à distance et selon les droits définis, dans des interfaces ergonomiques.
Norme utilisée	Dublin Core, LOM, LOMFR, Sup-LOMFR
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Ne s'applique pas

Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Non décrit
Que peut-on y déposer?	Ressources pédagogiques : polycopiés numériques, énoncés et corrigés d'exercices, ressources multimédias. Travaux d'étudiants : rapports de stage, rapports de projets collectifs, synthèses bibliographiques, rapports de séjours à l'étranger. Travaux de recherche : publications, prépublications, rapports techniques, mémoires de master, mémoires de thèses. Sélection de sites Internet. Ressources documentaires éditoriales acquises par l'établissement : périodiques électroniques, livres électroniques.
Processus de dépôt	Non décrit
Évaluation du matériel déposé	Non décrite
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran	

ParisTech Libres Savoirs	
Site Web	http://graduateschool.paristech.org/index.php?type=cours
Organisme	ParisTech
Date de création	2003
Dernier dépôt effectué	9 septembre 2009

Description	Dans le cadre de la compétition internationale entre les établissements d'enseignement supérieur, ParisTech a lancé en novembre 2003 un ambitieux projet visant, à relever le défi du MIT et à mettre à disposition gratuitement du plus grand nombre les savoirs dispensés dans ses écoles membres « ParisTech Libres Savoirs ». Pour cela ParisTech propose sur son site ParisTech Graduate School, l'accès libre et direct aux ressources pédagogiques de ses équipes d'enseignants qui en ont accepté le principe.
Norme utilisée	Ne s'applique pas
Interopérabilité des dépôts	Ne s'applique pas
Statistiques du dépôt	344 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Être membre d'une équipe enseignante d'une école membre de « ParisTech Libres Savoirs ».
Que peut-on y déposer?	Des ressources pédagogiques ou supports de cours ainsi que l'accès à des thèses de doctorat soutenues.
Processus de dépôt	Non décrit
Évaluation du matériel déposé	Non décrite
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran	

REA-UQ - Banque de ressources d'enseignement et d'apprentissage du réseau de l'Université du Québec	
Site Web	http://rea-uq.uquebec.ca
Organisme	Réseau de l'Université du Québec
Date de création	2006
Dernier dépôt effectué	Non disponible
Description	Dans toutes les universités du réseau de l'Université du Québec, un nombre croissant de professeurs et chargés de cours développent du matériel pédagogique qu'ils utilisent dans leurs activités de formation. La banque REA-UQ veut rassembler des ressources qui ont été développées ou identifiées par des professeurs et chargés de cours.
Norme utilisée	Normetic
Interopérabilité des dépôts	Oui
Statistiques du dépôt	Données non disponibles
Innovations notables / nouvelles pratiques	• Moteur de recherche permettant de chercher facilement dans les autres banques d'objets d'apprentissage. • L'ajout d'une ressource dans un des établissements du réseau nécessite une permission de ce dernier. • Possibilité d'évaluer et de commenter les ressources disponibles.
Qui peut déposer?	Il faut être membre (gratuit).

Que peut-on y déposer?	Texte, multimédia, simulation, scénario pédagogique ou autre élément méthodologique ou outil dédié à l'enseignement et à l'apprentissage.
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Emplacement 2. Description 3. Contribution 4. Information technique 5. Droits d'utilisation 6. Validation de la fiche
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran du site REA-UQ pour ajouter des ressources pédagogiques : Étapes et navigation : Emplacement Description Contribution Information technique Droits d'utilisation Validation de la fiche Étape 1: Définir l'emplacement de la nouvelle ressource	

Vecteur	
Site Web	http://vecteur.ca/
Organisme	Vecteur est une collaboration du Réseau d'enseignement francophone à distance du Canada (REFAD), l'Alberta Online Consortium et la Division scolaire francophone de la Saskatchewan no 310 (DSF no 310).
Date de création	Non précisée

Dernier dépôt effectué	29 octobre 2008
Description	Vecteur est un recueil de ressources pédagogiques. Il est muni d'un moteur de recherche permettant de trouver des objets d'apprentissage, des unités d'enseignement et d'autres outils pédagogiques.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Non
Statistiques du dépôt	80 REA (vérification faite le 18 septembre 2009)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Lien URL vers la ressource et différents types de fichiers.
Processus de dépôt	Deux étapes : 1. Description de la ressource (Titre, description, domaines) 2. Ajout de la ressource (format, URL, mots clés)
Évaluation du matériel déposé	Non précisée
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran de Vecteur pour soumettre une ressource :	

Section administration du site

Ajout de la ressource Test :

Format : Lien Internet

Hyperlien vers la ressource (par exemple, exemple: http://www.monsite.ca) :

Mots clés :

Ajouter la ressource Réinitialiser

Annexe III

Systèmes de dépôt de documents numériques universitaires anglophones

Dans cette section, vous trouverez les systèmes de dépôts de documents numériques universitaires anglophones qui semblent être les plus utilisés actuellement. Les documents en question peuvent être des rapports, des travaux, ou même des objets d'apprentissage.

arXiv	
Site Web	http://arxiv.org/
Organisme	Cornell University Library
Date de création	1991
Description	arXiv is an e-print service in the fields of physics, mathematics, non-linear science, computer science, quantitative biology and statistics
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	oui
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut s'inscrire (gratuit).
Que peut-on y déposer?	Des documents académiques dans les sujets suivants: Physics, Mathematics, Computer Science, Quantitative Biology, Quantitative Finance and Statistics.
Processus de dépôt	Deux étapes : 1. Preliminary submission form (contact, license, policy agreement, archive and subject class, number of files) 2. Submission form
Évaluation du matériel déposé	Par des modérateurs experts dans leur domaine.

Processus d'évaluation	The arXiv moderators are experts in their fields and in the types of submissions that are appropriate for their subject classifications. They evaluate based on the content of the submission and the policies of arXiv.
Capture d'écran Archive: cs Are you an author of this article? -- Choose -- Title of article: Author(s): Subj-class: Information Retrieval -> possible secondary class(es): AI Artificial Intelligence	

Digital Commons	
Site Web	http://www.bepress.com/ir/
Organisme	Berkeley Electronic Press Exemples d'institutions qui l'utilisent: McMaster University (http://digitalcommons.mcmaster.ca/), University of California (http://repositories.cdlib.org/escholarship/), University of Wollongong (http://ro.uow.edu.au/), University of Bolton (http://digitalcommons.bolton.ac.uk/)
Date de création	Non précisée
Description	Digital Commons provides visibility for a range of intellectual output from working papers or copies of published articles to conference papers and presentations. Student dissertations and theses can also find a home in your repository.
Norme utilisée	Dublin Core

Interopérabilité des dépôts	oui
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Membres de l'institution universitaire propriétaire de la plateforme.
Que peut-on y déposer?	A range of intellectual output from working papers or copies of published articles to conference papers and presentations. (exemple de McMaster University)
Processus de dépôt	Trois étapes : (formulaire) 1. Read and accept the Submission Agreement 2. Provide information about yourself and any co-authors 3. Upload your electronic file, if any, and associated files
Évaluation du matériel déposé	Non décrite : Most research can be submitted electronically. Click on a link below to submit your research. Some publications do not allow authors to submit directly. In these cases, you will be provided with a mail form to contact the appropriate administrator for further instruction. (exemple de McMaster University)
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran REQUIRED Title Please use Headline Style Capitalization e.g., *The Scholarly Communication Crisis* Enter title: REQUIRED Authors Add author Add corporate author	

DSpace	
Site Web	http://www.dspace.org/
Organisme	MIT et HP Exemples d'institutions: Carleton University (https://dspace.library.carleton.ca:8443/dspace/), MIT (http://libraries.mit.edu/dspace-mit/index.html), Simon Fraser University (http://ir.lib.sfu.ca/)
Date de création	2002
Description	The CU Space digital repository is Carleton's permanent, safe and accessible service for representing our rich intellectual community. Its primary goal is to provide access to the work that makes Carleton a leader in research, teaching and creativity. (exemple de Carleton University)
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	oui
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Tout membre de l'institution universitaire en question.
Que peut-on y déposer?	Digital works include: research reports, technical reports, learning objects and conference proceedings.
Processus de dépôt	Sept étapes : 1. Describe I 2. Describe II 3. Describe III 4. Upload 5. Verify 6. License 7. Complete
Évaluation du matériel	Oui (dépend de chaque discipline)

déposé	
Processus d'évaluation	The Repository is organized to accommodate the varying policy and workflow issues inherent in a multidisciplinary environment. Submission workflow and access policies can be customized to adhere closely to each community's needs. (exemple de Carleton University)
Capture d'écran Describe – Describe – Describe – Upload – Verify – License – Complete	

EPrints	
Site Web	http://www.eprints.org/
Organisme	EPrints is developed at the School of Electronics and Computer Science, University of Southampton, UK. Exemples d'institutions: York University (http://pi.library.yorku.ca/dspace/), eCommons::Research of the University of Winnipeg (http://ecommons.uwinnipeg.ca/)
Date de création	Non précisée
Description	EPrints open source software is a flexible platform for building high quality, high value repositories. It is recognised as the easiest and fastest way to set up repositories of research outputs of literature, scientific data, theses and reports or multimedia artefacts from collections, exhibitions and performances.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	Oui
Innovations notables /	-

nouvelles pratiques	
Qui peut déposer?	Il faut être membre de l'institution en question.
Que peut-on y déposer?	Des travaux académiques
Processus de dépôt	Cinq étapes : 1) Type 2) Upload 3) Details 4) Subjects 5) Deposit
Évaluation du matériel déposé	Oui (technique)
Processus d'évaluation	Checked by an administrator of the repository before being put into the live archive. (exemple de York University)
Capture d'écran	

Edit item: Thesis #906

You are both a depositor and an editor of this item. This is a depositor screen.

Type → Upload → Details → Subjects → Deposit

‹ Previous | Save for Later | Next ›

To upload a document to this repository, click the Browse button below to select the file and the Upload button to upload it to the archive. You may then add additional files to the document (such as images for HTML files) or upload more files to create additional documents.

You may wish to use the SHERPA RoMEO tool to verify publisher policies before depositing.

New document: Browse... Upload

‹ Previous | Save for Later | Next ›

JORUM OER Deposit	
Site Web	http://deposit.jorum.ac.uk
Organisme	Joint Information Systems Committee (JISC)
Date de création	Non précisée (en cours d'implantation)
Description	In preparation for open access, the Jorum team are using an OER Deposit Tool to facilitate the deposit of teaching and learning materials, using Creative Commons licences until the JorumOpen licencing regime is available.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Non précisée
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Deposit into Jorum can only be made by members of UK Further and Higher Education Institutions via authentication.
Que peut-on y déposer?	Teaching and learning materials
Processus de dépôt	Quatre étapes : 1. Select your files or web links to upload 2. Tell us about your resource 3. Select a Creative Commons licence for your resource 4. Read and agree to the Terms of Service
Évaluation du matériel déposé	Non précisée
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran	

Jorum OER Deposit Tool (BETA) Home Deposit Help FAQs Feedback Terms of Service Jorum OER Deposit Tool for the safe storage of **O**pen **E**ducational **R**esources.

Open Repository	
Site Web	http://openrepository.com/
Organisme	BioMed Central Limited Exemples d'institutions: Manchester Metropolitan University (http://e-space.openrepository.com/e-space/), University of Chester (http://chesterrep.openrepository.com/cdr/)
Date de création	2004
Description	Open Repository is an online digital archive service used to preserve and showcase the intellectual output of an organization. Open Repository can store a wide variety of data types and has been used across many different industries, from the intellectual output of universities to the large datasets stored by museums.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	oui (système basé sur DSpace)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Les professeurs et étudiants de l'université
Que peut-on y déposer?	Pre and post print research articles, technical reports, multi-media files, conference papers, book chapters and data sets and can all be deposited (exemple de ChesterRep).
Processus de dépôt	Huit étapes : 1. Describe I

	2. Describe II 3. Describe III 4. Upload 5. Verify 6. Licence I 7. Licence II 8. Complete
Évaluation du matériel déposé	Non décrite
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran	

Describe | Describe | Describe | Upload | Verify | Licence | Licence | Complete

Submit: Describe your item

Please enter the requested information about your submission below. In most browsers, you can use the tab key to move to save you having to use the mouse each time. (More Help)

Fields marked with '*' are mandatory.

Please select the language of the title of your item.

Language N/A

PubMed Central	
Site Web	http://www.pubmedcentral.nih.gov/
Organisme	U.S. National Institutes of Health (NIH)
Date de création	Non précisée
Description	PubMed Central is a free digital archive of biomedical and life sciences journal literature.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	oui
Innovations notables /	-

nouvelles pratiques	
Qui peut déposer?	PubMed Central will accept individual author manuscripts that are deposited via the NIH Manuscript Submission (NIHMS) system or a similar manuscript processing system. This route is available only for manuscripts that are covered by the public access policies of certain approved funding agencies.
Que peut-on y déposer?	In the instance where PMC serves as the repository for a funding agency's access program, PMC will accept an author's final, peer reviewed manuscript of an article.
Processus de dépôt	Cinq étapes : 1. Journal & title 2. Grants / Projects 3. Files 4. Summary 5. PDF approval
Évaluation du matériel déposé	Ne s'applique pas
Processus d'évaluation	Ne s'applique pas
Capture d'écran	

NIH Public Access
Logged in as:
My Manuscripts | Administration | Contracts | Preferences | Log Off
New manuscript
Enter journal name and article title
1 Journal & Title 2 Grants/Projects 3 Files 4 Summary 5 PDF Approval
Journal
Genetic epidemiology.
What if my journal is not a PubMed journal?
Manuscript Title
Type your manuscript name here
Save & Exit
Cancel Submission
Next: Grant Info

Il existe d'autres systèmes, mais ils ne sont pas présentés ici pour des raisons techniques (leurs processus de dépôt n'étaient pas disponibles).

Annexe IV

Systèmes de dépôt de documents numériques universitaires francophones

Archive ouverte UNIGE	
Site Web	http://archive-ouverte.unige.ch/vital/access/manager/Index
Organisme	Université de Genève
Date de création	2008
Description	L'Archive ouverte UNIGE est le dépôt numérique du patrimoine scientifique de l'Université de Genève. Elle a été créée afin de récolter, conserver et rendre accessibles le plus largement possible les publications des enseignants et des chercheurs de l'institution, en suivant les principes de l'Open Access.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Non. L'Archive ouverte fonctionne avec le logiciel open source Fedora couplé avec l'interface VITAL de l'entreprise VTLS.
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Les objets ne peuvent être déposés que par les membres accrédités de l'institution ou leurs agents délégués
Que peut-on y déposer?	L'Archive ouverte UNIGE a pour ambition de récolter l'essentiel du patrimoine numérique scientifique de l'Université, même si dans un premier temps seuls les articles et les thèses sont concernés.
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Sélection du type de document 2. Identification 3. Saisie des auteurs 4. Saisie des références bibliographiques 5. Dépôt du/des fichier/s 6. Prévisualisation et validation de la saisie

Évaluation du matériel déposé	Oui (technique)
Processus d'évaluation	L'administrateur ne vérifie les objets à déposer que par rapport à l'éligibilité des auteurs/déposants, à leur pertinence quant au domaine couvert par l'Archive ouverte UNIGE, à la validité de la mise en page et du format et pour exclure des pourriels.
Capture d'écran	

Archive ouverte pluridisciplinaire HAL	
Site Web	http://hal.archives-ouvertes.fr/
Organisme	Centre pour la communication scientifique directe du CNRS
Date de création	Non précisée
Description	L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion d'articles scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, et de thèses, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.
Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Non précisée
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre du site (gratuit)

<table>
<tr><td>Que peut-on y déposer?</td><td>Documents avec texte intégral, thèses, références bibliographiques</td></tr>
<tr><td>Processus de dépôt</td><td>Quatre étapes :

1. Saisie des métadonnées (informations structurées sur le document)
2. Saisie des auteurs et de leur(s) laboratoire(s)
3. Transfert des fichiers s'il s'agit d'un dépôt avec texte intégral
4. Récapitulation des données saisies</td></tr>
<tr><td>Évaluation du matériel déposé</td><td>Oui (validation technique seulement)</td></tr>
<tr><td>Processus d'évaluation</td><td>Le valideur est la personne qui va contrôler les dépôts effectués sur HAL afin de les mettre en ligne. Pour mettre un document en ligne, le valideur effectue une validation technique (vérification des fichiers, ordre des auteurs, etc.)</td></tr>
<tr><td colspan="2">Capture d'écran

.:. Dépôt d'un article du type "Documents sans référence de publication" .:.
métadonnées auteurs fichiers récapitulation
champs obligatoires
[sélectionnez les domaines dans l'ordre de pertinence, le domaine que vous mettrez en premier, identifié par la couleur bleue, sera considéré comme la discipline principale de l'article. La validation sommaire de cet article sera effectuée par un scientifique de ce domaine. L'ordre des domaines peut être changé par glissé/déposé]</td></tr>
</table>

Bibliothèque numérique de l'ENSSIB	
Site Web	http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/
Organisme	École nationale supérieure des sciences de l'information et des bibliothèques (France)
Date de création	Non précisée
Description	La bibliothèque numérique de l'enssib rassemble des ressources numériques de qualité en sciences de l'information et des bibliothèques afin de constituer un centre de ressources pour les professionnels de la documentation et des bibliothèques.

Norme utilisée	Non précisée
Interopérabilité des dépôts	Non
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut s'inscrire (gratuit)
Que peut-on y déposer?	Travaux d'étude (mémoires, rapports de stages, dossiers « projet », bibliographies), thèses, ouvrages et chapitres d'ouvrages, travaux de recherche (prépublications, publications, communications avec ou sans actes).
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Charger le fichier 2. Renseigner les métadonnées 3. Indexer le document par thème(s) 4. Choisir la collection 5. Définir les droits 6. Définir le statut de publication
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	L'équipe de modération traitera alors votre dépôt dans les plus brefs délais, et vous serez averti par courriel de sa publication, ou de son refus.
Capture d'écran	

Renseigner les métadonnées

Afin de garantir un catalogage optimal de votre document, merci de renseigner ici toutes les informations dont vous disposez.
Ces informations pourront éventuellement être modifiées et/ou complétées par les modérateurs lors de la validation de votre document.

Métadonnées principales

Titre :

Érudit - Dépôt de documents et de données	
Site Web	https://depot.erudit.org/
Organisme	Consortium interuniversitaire composé de l'Université de Montréal, de l'Université Laval et de l'Université du Québec à Montréal.
Date de création	1998
Description	La plateforme Érudit donne accès à plusieurs types de documents des disciplines des sciences humaines et sociales, ainsi que des sciences naturelles : revues savantes, livres, actes, thèses et autres documents et données.
Norme utilisée	Dublin Core
Interopérabilité des dépôts	Oui (système DSpace)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Il faut être membre
Que peut-on y déposer?	Des rapports et notes de recherche, des conférences, des communications, des données brutes ou autres documents que les auteurs-chercheurs désirent mettre en ligne (textuels, audio

	ou multimédia).
Processus de dépôt	Sept étapes : (DSpace) 1. Questions initiales 2. Description I 3. Description II 4. Téléchargement 5. Vérification 6. Licence 7. Fin
Évaluation du matériel déposé	Oui
Processus d'évaluation	Non décrit
Capture d'écran	

Questions initiales | Description | Description | Téléchargement | Vérification | Licence | Fin

Soumission : Description du document

Veuillez cocher les énoncés qui s'appliquent, le cas échéant, à votre document puis faire suivant. (Plus de détails...)

- [ ] **Le document a plus d'un titre, par exemple un titre traduit**
- [ ] **Le document a déjà été publié ou distribué**
- [ ] **Le document est constitué de *plusieurs* fichiers**

Papyrus	
Site Web	http://papyrus.bib.umontreal.ca/jspui/
Organisme	Université de Montréal (UdeM)
Date de création	2005
Description	Dépôt institutionnel numérique de l'Université de Montréal.
Norme utilisée	Dublin Core

Interopérabilité des dépôts	Oui (système DSpace)
Innovations notables / nouvelles pratiques	-
Qui peut déposer?	Une diversité de documents, dont des objets d'apprentissage. Sélectionnez le ou les types de contenu qui s'appliquent au document que vous soumettez. touche « Ctrl » enfoncée pendant que vous effectuez votre sélection. Type Livre Logiciel Objet d'apprentissage Partition musicale Pré-publication
Que peut-on y déposer?	Les membres de la communauté de l'UdeM
Processus de dépôt	Six étapes : 1. Choix de la collection 2. Description I 3. Description II 4. Téléchargement 5. Vérification 6. Licence
Évaluation du matériel déposé	Une unité qui se joint à Papyrus pourra définir les procédures (dont celle de validation des dépôts) et politiques qui lui sont propres dans le dépôt.
Processus d'évaluation	Cinq possibilités s'offrent à l'évaluateur : 1. Accepter le document 2. Refuser le document 3. Éditer les métadonnées 4. Suspendre la tâche 5. Annuler la tâche
Capture d'écran de Papyrus pour ajouter un document : Papyrus : Dépôt institutionnel numérique Description Description Téléchargement Vérification Licence Fin Soumission : Description du document Veuillez entrer les informations demandées concernant votre document. (Aide...)	

Références contenues dans les fiches des dépôts

Najjar, J., Duval, E., Ternier, S., et Neven, F. (2003). *Towards interoperable learning object repositories: The Ariadne experience*. Proc. IADIS Int'l Conf. on WWW/Internet 2003, Vol. I, pp. 219-226.

Ochoa, X. (2008). *Learnometrics: Metrics for learning objects*. Thèse de doctorat non publiée, Katholieke Universiteit Leuven, Belgique.

Organisation de coopération et de développement économique – OCDE. (2007). *Giving knowledge for free – The emergence of open educational resources*. Paris, France : OCDE. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.oecd.org/document/41/0,3343,en_2649_35845581_38659497_1_1_1_1,00.html.

OnCore Blueprint: http://www.oncoreblueprint.org/

Annexe V

Dépôts de REA	Nombre total de contenus déposés	Disciplines contenant le plus de contenu déposé	Date du dernier dépôt
Anglophones			
comPADRE	non disponible	non disponible	8 septembre 2009
CSERD	non disponible	non disponible	non disponible
DLESE	13316 REA	science atmosphérique (2578), sciences de l'environnement (2694), géologie (2536), sciences de l'espace (2124)	16 septembre 2009
Engineering Pathway	24319 REA	ingénierie (12799), interdisciplinaire (5650), informatique (2647)	15 septembre 2009
iLumina	non disponible	non disponible	7 août 2009
Eureka learning resource portal	1027 REA	Internet and education - resource guide	25 mai 2009
Internet and Education Guide	795 REA	biologie et biotechnologie (77)	10 novembre 2008
Virtual Laboratory	111 REA	non disponible	27 novembre 2007
Ariadne	non disponible	non disponible	non disponible
Connexions	14932 REA	science et technologie (5100), mathématiques et statistiques (3211)	18 septembre 2009
eGyanKosh	18937 REA	non disponible	15 septembre 2009
LoLa Exchange	non disponible	non disponible	14 décembre 2007
MLX	1794 REA	non disponible	18 août 2009
MERLOT	21102 REA	science et technologie (8211), humanities (3280), business (3078), education (2940)	18 septembre 2009
MIT OpenCourseWare	1900 cours	non disponible	printemps 2009

OER Commons	27740 REA	science et technologie (13080), sciences sociales (5007), humanities (4478), mathématiques et statistiques (2858)	non disponible
Open Learn	non disponible	non disponible	non disponible
Orange Grove	771 REA	non disponible	2 mars 2009
SMETE	14961 REA	ingénierie (12799), informatique (2647)	non disponible
USG SHARE	non disponible	non disponible	non disponible
Wisconsin Online Resource Center	2309 REA	non disponible	9 mars 2009
Francophones			
Eurêka francophone	5586 REA	non disponible	17 septembre 2009
Guide Internet & Éducation	496 REA	histoire (55), français et littérature (53)	17 septembre 2009
Laboratoire virtuel	298 REA	physique (226)	22 décembre 2006
B@P	non disponible	non disponible	4 mai 2009
Enpairs.ca	537 REA	physique (197), chimie (132)	18 juillet 2009
eRIB	non disponible	non disponible	2004
ORI-OAI	ne s'applique pas	ne s'applique pas	ne s'applique pas
ParisTech Libres Savoirs	344 REA	non disponible	9 septembre 2009
REA-UQ	non disponible	non disponible	non disponible
Vecteur	80 REA	non disponible	28 octobre 2008

Annexe VI

Dépôt	Type dépôt	Langue	Norme	interopérabilité	Étapes dépôt	Évaluation	Étapes éval.
comPADRE	REA	anglais	NSDL_DC	oui	7	oui	non décrites
CSERD	REA	anglais	Dublin Core	oui	3	oui	3
DLESE	REA	anglais	non précisée	oui	3	oui	non décrites
Engineering Pathway	REA	anglais	non précisée	oui	5	oui	non décrites
iLumina	REA	anglais	NSDL_DC	oui	6	oui	non décrites
Projet Eurêka (6)	REA	anglais/ français	Normetic	oui	8	oui	non décrites
Ariadne	REA	anglais	LOM	oui	6	non précisée	non applicable
Connexions	REA	anglais	Dublin Core	non précisée	7	oui	peer review
eGyankosh	REA	anglais/hindi	Dublin Core	oui	non décrites	non précisée	non applicable
LoLa Exchange	REA	anglais	Dublin Core	oui	9	oui	review
MLX	REA	anglais	Dublin Core	non précisée	4	non	non applicable
MERLOT	REA	anglais	LOM	oui	5	oui	3
MIT OCW	REA	anglais/tradui t	METS, IMS-CP	oui	non décrites	non précisée	non applicable
OER Commons	REA	anglais	LOM	oui	4	oui	non décrites

OpenLearn	REA	anglais	Aucune	non	non décrites	oui	note/comments
The Orange Grove	REA	anglais	LOM	non précisée	6	oui	comments
SMETE	REA	anglais	LOM	oui	3	oui	reviews
USG Share	REA	anglais	non précisée	non précisée	9	oui	checklist
WORC	REA	anglais	non précisée	non précisée	6	oui	reviewer/editor
arXiv	Documents	anglais	Dublin Core	oui	2	oui	moderators
Digital Commons	Documents	anglais	Dublin Core	oui	3	oui	non décrites
Dspace	Documents	anglais	Dublin Core	oui	7	oui	non décrites
Eprints	Documents	anglais	Dublin Core	oui	5	oui	technique
JORUM OER Depository	Documents	anglais	non précisée	non précisée	4	non précisée	non applicable
Open Repository	Documents	anglais	Dublin Core	oui	8	non précisée	non applicable
PubMed Central	Documents	anglais	Dublin Core	oui	5	non applic	non applicable
B@P	REA	français	Normetic	non	1	oui	non décrites
Enpairs.ca	REA	français	Normetic	non	5	oui	non décrites
eRIB	REA	bilingue	CanCore	oui	9	non précisée	non applicable
ORI-OAI	REA	français	Dublin Core	oui	non décrites	non précisée	non applicable

ParisTech Libres Savoirs	REA	français	non précisée	non précisée	non décrites	non précisée	non applicable
REA-UQ	REA	français	Normetic	oui	6	oui	non décrites
Vecteur	REA	français	non précisée	non	2	non précisée	non applicable
Archive ouverte UNIGE	Documents	français	non précisée	non	6	oui	technique
HAL	Documents	français	non précisée	non précisée	4	oui	technique
ENSSIB	Documents	français	non précisée	non	6	oui	review
Érudit	Documents	français	Dublin Core	oui	7	oui	non décrites
Papyrus	Documents	français	Dublin Core	oui	6	oui	review

Annexe VII

Dépôt	Étape 1	Étape 2	Étape 3	Étape 4	Étape 5	Étape 6	Étape 7	Étape 8	Étape 9
LoLa	Description	Location	Contributors	Future plans	Technical	Ext. resources	Collaborator	Feedback email	Publish state
USG Share	Upload	General	Access	Rights	Life cycle	Technical	Educational	Classification	Review
eRIB	Général	Cycle de vie	Métadonnées	Technique	Pédagogie	Droits	Relation	Annotation	Classification
Eurêka FR/EN	Gestion	Général	Cycle de vie	Métadonnées	Technique	Pédagogie	Droits	Classification	
Open Repo	Describe I	Describe II	Describe III	Upload	Verify	License I	License II	Complete	
comPADRE	Bibliographic	Descriptions	Audience	Contributors	Technical	Other	Finalize		
Connexions	Edit	Files	Metadata	Roles	Links	Preview	Publish		
DSpace	Describe I	Describe II	Describe III	Upload	Verify	License	Complete		
Érudit	Questions	Description I	Description II	Télécharg.	Vérification	Licence	Fin		
iLumina	Submitter info	Other roles	Resource	Technical	General info	Relationships			
Ariadne	General	Semantics	Pedagogical	Technical	Indexation	Annotations			
Orange Grove	Basic info	Lifecycle-right	Media	Educational	Classification	DRM - Details			
Wisconsin	Identify topic	Create outline	Adapt content	Build object	Evaluate	Final review			
REA-UQ	Emplacement	Description	Contribution	Technique	Droits	Validation			
UNIGE	Type de doc	Identification	Auteurs	Références	Dépôt fichier	Validation			
ENSSIB	Télécharg,	Métadonnées	Indexer	Collection	Droits	Statut			
Papyrus	Collection	Description I	Description II	Télécharg.	Vérification	Licence			
EPathway	Author	Required info	Useful info	Pedagogical	Add. info				

MERLOT	Titre / URL	Description	Catégorie	Auteur	Info add.
EPrints	Type	Upload	Details	Subjects	Deposit
Enpairs.ca	Description	Auteur	Technique	Droits	Validation
PubMedCentral	Journal & Title	Grant/Project	Files	Summary	PDF approval
MLX	General info	Authors	Web links	Supplements	
OER Com	Description	Keywords	Add. info	Use condition	
JORUM	Upload	Description	Licence	Terms service	
HAL	Métadonnées	Auteurs	Transfert	Validation	
CSERD	Do we have it	Submitter info	Description		
DLESE	URL	Description	Submitter info		
SMETE	Author	Description	Possible uses		
Digital Com	Sub. agreem.	Submitter info	Upload		
arXiv	Pre-sub form	Sub form			
Vecteur	Description	Upload			
B@P	Formulaire				

Références

Abelson, H. (2008). The creation of OpenCourseWare at MIT. *Journal of Science Education and Technology, 17*(2), 164-174.

Allen, J. (2005). *Interdisciplinary differences in attitudes towards deposit in institutional repositories*. Mémoire de maîtrise non publiée, Manchester Metropolitain University, UK. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.rclis.org/5180/.

Andrew, T. (2003). Trends in self-posting of research material online by academic staff. *Ariadne*, 37. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ariadne.ac.uk/issue37/andrew/.

Attwood, R. (2009). Times Higher Education - Get it out in the open. *Times Higher Education*. Consulté le 29 septembre 2009 sur http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?sectioncode=26&storycode=408300&c=2

Baril, D. (2009). L'UdeM prend les devants avec le dépôt électronique des mémoires et des thèses. *UdeMNouvelles*. Document consulté le 30 octobre 2009 sur http://www.nouvelles.umontreal.ca/campus/technologies-de-l-information/ludem-prend-les-devants-avec-le-depot-electronique-des-memoires-et-des-theses.html

Björk, B., Roos, A. et Lauri, M. (2009). Scientific journal publishing: yearly volume and open access availability. *Information Research, 14*(1). Document consulté le 2 novembre 2009 sur http://informationr.net/ir/14-1/paper391.html

Bosc, H. (2005). Archives ouvertes : quinze ans d'histoire. Dans C. Aubry et J. Janik

(eds.), *Les Archives Ouvertes : enjeux et pratiques. Guide à l'usage des professionnels de l'information* (pp. 27-54). Paris : ADBS. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00119441_v1/.

Bosc, H. (2008a). *Le droit des chercheurs à mettre leurs résultats de recherche en libre accès : appropriation des archives ouvertes par différentes communautés dans le monde*. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00340784_v1/.

Bosc, H. (2008b). L'auto-archivage en France : deux exemples de politiques différentes et leurs résultats. *Liinc em Revista, 4*(2), 196-217. Document consulté le 16 août 2009 sur http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/280/169.

Carey, T. et Hanley, G. L. (2008). Extending the impact of open educational resources through alignment with pedagogical content knowledge and institutional strategy: Lessons learned from the MERLOT community experience. Dans T. Iiyoshi et M. S. Vijay Kumar (Eds.),

Opening Up Education: The Collective Advancement of Education through Open Technology, Open Content, and Open Knowledge (p. 181-195). Cambridge, MA: MIT Press. Document consulté le 25 septembre 2009 sur http://mitpress.mit.edu/books/chapters/0262033712chap12.pdf

Carr, L. et Brody, T. (2007). Size isn't everything. Sustainable repositories as evidenced by sustainable deposit profiles. *D-Lib Magazine, 13*(7-8). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/july07/carr/07carr.html.

Carr, L. et Harnad, S. (2005). *Keystroke economy: a study of the time and effort involved in self-archiving*. Southampton, UK: University of Southampton. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10688/.

Catteau, O., Vidal, P., Broisin, J., Marquié, D., Maraval, P. et Baqué, P. (2006, octobre). *De la production à la diffusion d'objets pédagogiques: une approche collaborative standardisée*. Dans E-prospectives et territoires de la connaissance (Les journées de THOT 2006), Albi, Centre Universitaire Jean-François Champollion.

Chan, L. (2004). Supporting and enhancing scholarship in the digital age: the role of open-access institutional repositories. *Canadian Journal of Communication, 29*(3). Document consulté le 16 août 2009 sur http://cjc-online.ca/index.php/journal/article/viewArticle/1455/1579.

Chan, L. et Costa, S. (2005). Participation in the global knowledge commons. Challenges and opportunities for research dissemination in developing countries. *New Library World, 106*(1210-1211), 141-163.

Comité sur les thèses électroniques. (2008). *Rapport du Comité sur les thèses électroniques*. Montréal, QC : Université de Montréal. Document consulté le 2 novembre 2009 sur http://www.fesp.umontreal.ca/Fichiers/bulletins/1rapport-theses-electroniques-FESP-2008-2.pdf

Currier, S., Barton, J., O'Beirne, R. et Ryan, B. (2004). Quality insurance for digital learning object repositories: issues for the metadata creation process. *ALT-J, 12*(1), 5-20.

Davis, P. M. et Connolly, M. J. L. (2007). Institutional repositories – Evaluating the reasons for non-use of Cornell University's installation of DSpace. *D-Lib Magazine, 13*(3-4). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/march07/davis/03davis.html.

Dufresne, A., Senteni, A. et Richard, G. (2002). La contextualisation des banques de ressources: barrières et clés. *Revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie, 28*(3). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.cjlt.ca/index.php/cjlt/article/viewArticle/106/99.

Ferreira, M., Rodrigues, E., Baptista, A. A. et Saraiva, R. (2008). Carrots and sticks – Some ideas

on how to create a successfull institutional repository. *D-Lib Magazine, 14*(1-2). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january08/ferreira/01ferreira.html.

Foster, N. F. et Gibbons, S. (2005). Understanding faculty to improve content recruitment for institutional repositories. *D-Lib Magazine, 11*(1). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january05/foster/01foster.html.

Friesen, N. (2004). *The international learning object metadata survey*. Athabasca, AB : Centre for distance education, Athabasca University. Document consulté le 16 août 2009 sur cde.athabascau.ca/softeval/reports/R400409.pdf.

Friesen, N. (2009). Open source resources in education: Opportunities and challenges. *Open Source Business Resource, July*. Document consulté le 18 décembre 2009 sur http://www.osbr.ca/ojs/index.php/osbr/article/view/911/880

Gallezot, G. et Le Deuff, O. (2009). *Chercheurs 2.0 ?* Manuscrit auteur, publié dans "Les Cahiers du numérique 5, 2 (2009) 15-32". Document consulté le 6 novembre 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00396278/fr/

Hajjem, C. (2005). *Accès libre aux articles scientifiques et mouvement d'auto-archivage à l'UQAM*. Montréal, QC : Laboratoire de recherche en sciences cognitives, UQAM. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.crsc.uqam.ca/lab/chawki/Auto-archivaeuqam.pdf.

Harnad S. (2003). Open access to peer-reviewed research through author/institution self-archiving: Maximizing research impact by maximizing online access. *J Postgrad Med, 49*, 337-342.

ISKME. (2009). *ISKME's Professional Development in Open, Shareable Curriculum and Collaboration for K-20 Teachers*. Document consulté le 26 octobre 2009 sur http://www.iskme.org/what-we-do/oer-documents/ISKME_Education_Programs.pdf

Jones, R., Andrew, T. et MacColl, J. (2006). *The institutional repository*. Oxford, UK : Chandos Publishing.

Kennan, M. A. et Kingsley, D. A. (2009). The state of the nation: a snapshot of australian institutional repositories. *First Monday, 14*(2). Document consulté le 15 décembre 2009 sur http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/viewArticle/2282/2092.

Kennan, M. A. et Wilson, C. (2006). Institutional repositories: review and an information systems perspective. *Library Management, 27*(4-5), 236-248.

Kingsley, D. (2008). Those who don't look don't find: disciplinary considerations in repository advocacy. *OCLC Systems & Services: International digital library perspectives, 24*(4), 204-

218.

Lane, A. (2008). Reflections on sustaining Open Educational Resources: an institutional case study. *eLearning Papers*, 10. Document consulté le 21 octobre 2009 sur *http://*www.elearningeuropa.info/files/media/media16677.pdf

Lawal, I. (2002). Scholarly communication: the use and non-use of e-print archives for the dissemination of scientific information. *Issues in Science and Technology Librarianship*, 36. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.istl.org/02-fall/article3.html.

Le Hénaff–Stitelet, D. et Thiolon, C. (2005). Gérer et diffuser des thèses électroniques: un choix politique pour un enjeu scientifique. *Documentaliste, 42*(4-5), 272-282.

Lehman, R. (2007). Learning object repositories. *New Directions for Adult and Continuing Education, 113*, 57-66.

L'Hostis, D. et Aventurier, P. (2006). *Archives ouvertes - Vers une obligation de dépôt?* (Version 2). Paris, France : Institut national de la recherche agronomique. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00115513_v3/.

Lundgren-Cayrol, K. et Lapointe, S. (2007). *Portrait général des stratégies d'assurance qualité des ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA): à l'attention des gestionnaires*. Montréal, QC : GTN-Québec. Document consulté le 16 août 2009 sur http://gtn-quebec.org/IMG/pdf/StrategieQualite_REA.pdf.

Lynch, C. A. (2003). Institutional repositories: essential infrastructure for scholarship in the digital age. *ARL bimonthly report*, 226. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.arl.org/resources/pubs/br/br226/br226ir.shtml.

Mackie, M. (2004). Filling institutional repositories: practical strategies from the DAEDALUS project. *Ariadne*, 39. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ariadne.ac.uk/issue39/mackie/.

Mahé, A. et Noël, E. (2006, mai). *Description et évaluation des ressources pédagogiques: quels modèles?* Colloque TICE Méditerranée, Gênes, Italie. Document consulté le 16 août 2009 sur http://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00080515_v1/.

Mark, T. et Shearer, K. (2006, août). *Institutional repositories : A review of content recruitment strategies*. World Library and Information Congress, 72nd IFLA general conference and council, Séoul, Corée. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.ifla.org/IV/ifla72/papers/155-Mark_Shearer-en.pdf.

Markey, K., Rieh, S. Y., Jean, B. St., Kim, J. et Yakel, E. (2007). *Census of institutional repositories in the United States – MIRACLE Project research findings*. Washington, DC :

Council on Library and Information Resources. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.clir.org/pubs/reports/pub140/contents.html.

McAndrew, P. et al. (2009). *OpenLearn research report 2006-2008*. Milton Keynes, UK: Open University.

Milligan, C. (2006). MERLOT: Multimedia Educational Resources for Learning and Online Teaching. *MERLOT*. Document consulté le 22 septembre 2009 sur www.academy.gcal.ac.uk/cd-lor/merlot_notes.pdf

Monge, S., Ovelar, R. et Azpeitia, I. (2008). Repository 2. 0: Social dynamics to support community building in learning object repositories. *Interdisciplinary Journal of Knowledge and Learning Objects, 4*, 191-204.

Noël, E. (2007, janvier). *Quelle évaluation des ressources pédagogiques?* Journée d'étude des URFIST, Paris, France. Document consulté le 16 août 2009 sur http://urfistreseau.files.wordpress.com/2007/02/enoel31janvier2007.pdf.

Ochoa, X. (2005). Learning object repositories are useful, but are they usable? In *Proceedings of the 2005 IADIS International Conference Applied Computing* (pp. 138-144). Document consulté le 16 août 2009 sur http://ariadne.cti.espol.edu.ec/xavier/papers/Ochoa-IADIS2005.pdf.

Ochoa, X. (2008). *Learnometrics: Metrics for learning objects*. Thèse de doctorat non publiée, Katholieke Universiteit Leuven, Belgique.

OpenLearn. (2007). *Creating a new world of learning*. Milton Keynes, UK: Open University. Document consulté le 18 décembre 2009 sur http://www.open.ac.uk/openlearn/__assets/krntq9hqf7ivzb3kqw.pdf

Organisation de coopération et de développement économique – OCDE. (2007). *Giving knowledge for free – The emergence of open educational resources*. Paris, France : OCDE. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.oecd.org/document/41/0,3343,en_2649_35845581_38659497_1_1_1_1,00.html.

Philip, R., Lefoe, G., O'Reilly, M. et Parrish, D. (2007). *ascilite report 1 for the Carrick Exchange project: literature review*. Figtree, Australia: Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education. Document consulté le 16 août 2009 sur http://ro.uow.edu.au/asdpapers/78/.

Pickton, M. et McKnight, C. (2007). Is there a role for research students in an institutional repository? Some repository managers' views. *Journal of Librarianship and Information Science, 39*(3), 153-161.

Reilly, W., Wolfe, R. et Smith, M. (2006). MIT's CWSpace project: packaging metadata for archiving educational content in DSpace. *International Journal on Digital Libraries, 6*(2), 139-147.

Robertson, A. (2006). Introduction aux banques d'objets d'apprentissage en français au Canada. *REFAD*. Document consulté le 27 octobre 2009 sur http://www.refad.ca/recherche/intro_objets_apprentissage/intro_objets_apprentissage.html

Rowlands, I., Nicholas, D. et Huntington, P. (2004). Scholarly communication in the digital environment : what do authors want ? *Learned Publishing, 17*, 261-273.

Sale, A. (2006). The acquisition of open access research articles. *First Monday, 11*(10). Document consulté le 16 août 2009 sur http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1409/1327.

Sale, A. (2007). The patchwork mandate. *D-Lib Magazine, 13*(1-2). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/january07/sale/01sale.html.

Sicilia, M.-A., Garcia, E., Pages, C., Martinez, J.-J. et Gutierrez, J.-M. (2005). Complete metadata records in learning object repositories: some evidence and requirements. *International Journal of Learning Technology, 1*(4), 411-424. Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.inderscience.com/search/index.php?action=record&rec_id=7152&prevQuery=&ps=10&m=or.

Swan, A. et Brown, S. (2005). *Open access self-archiving : An author study*. Truro, UK : Key Perspectives. Document consulté le 16 août 2009 sur http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/.

Thivierge, R. (2005). Présentation du profil d'application Normetic v. 1.1. *Normetic*. Document consulté le 28 octobre 2009 sur http://normetic.org/Autres-documents-sur-ce-theme.html

Thomas, C. et McDonald, R. H. (2007). Measuring and comparing participation patterns in digital repositories – Repositories by the numbers, part 1. *D-Lib Magazine, 13*(9-10). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/september07/mcdonald/09mcdonald.html.

Totschnig, M. (Ed.). (2009). *D1.1 Open ICOPER Content Space Implementation of 1st Generation of Open ICOPER Content Space including Integration Mini Case Studies*. ICOPER. Document consulté le 21 octobre 2009 sur http://hdl.handle.net/1820/1848

Tzikopoulos, A., Manouselis, N. et Vuorikari, R. (2009). An overview of learning object repositories. Dans T. Halpin (Ed.), *Selected readings on database technologies and applications* (p. 44-64). Hershey, PA: Information Science Reference.

van Westrienen, G. et Lynch, C. A. (2005). Academic institutional repositories – Deployment status in 13 nations as of mid 2005. *D-Lib Magazine, 11*(9). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/september05/westrienen/09westrienen.html.

Vézina, K. (2006). Libre accès à la recherche scientifique : opinions et pratiques des chercheurs au Québec. *Partnership : the Canadian Journal of Library and Information Practice and Research, 1*(1). Document consulté le 16 août 2009 sur http://journal.lib.uoguelph.ca/index.php/perj/article/viewArticle/103.

Ware, M. (2004). Institutional repositories and scholarly publishing. *Learned Publishing, 17*(2), 115-124.

Westell, M. (2006). Institutional repositories in Canada – Institutional repositories: proposed indicators of success. *Library Hi Tech, 24*(2), 211-226.

Wojciechowska, A. (2006). Usage des archives ouvertes dans les domaines des mathématiques et de l'informatique. *Documentaliste – Sciences de l'information, 43*(5-6), 294-302.

Xia, J. (2008). A comparison of subject and institutional repositories in self-archiving practices. *Journal of Academic Librarianship, 34*(6), 489-495.

Xia, J. et Sun, L. (2007a). Factors to assess self-archiving in institutional repositories. *Serials Review, 33*(2), 73-80.

Xia, J. et Sun, L. (2007b). Assessment of self-archiving in instutitional repositories: depositorship and full-text availability. *Serials Review, 33*(1), 14-21.

Yuan, L., MacNeill, S. et Kraan, W. (2007). *Open educational resources – Opportunities and challenges for higher education*. Bolton, UK : JISC CETIS. Document consulté le 16 août 2009 sur http://wiki.cetis.ac.uk/images/0/0b/OER_Briefing_Paper.pdf.

Zuber, P. A. (2008). A study of institutional repository holdings by academic discipline. *D-Lib Magazine, 14*(11-12). Document consulté le 16 août 2009 sur http://www.dlib.org/dlib/november08/zuber/11zuber.html.

Zuccala, A., Thelwall, M., Oppenheim, C. et Dhiensa, R. (2006). *Digital repository management practices, user needs and potential users: an integrated analysis*. Bolton, UK : JISC. Document consulté le 16 août 2009 sur http://ie-repository.jisc.ac.uk/139/.

Publications du GTN-Québec

2012-03	*Soutien au développement de ressources numériques pour l'enseignement et l'apprentissage dans les universités québécoises – Rapport complet.* Rédigé par Line Cormier, Maureen Clapperton, Nicolas Gagnon, Michel Gendron, Robert Gérin-Lajoie et Jean Marcoux, 71 p.
2012-02	*Soutien au développement de ressources numériques pour l'enseignement et l'apprentissage dans les universités québécoises – Les faits saillants.* Rédigé par Line Cormier, Maureen Clapperton, Nicolas Gagnon, Michel Gendron, Robert Gérin-Lajoie et Jean Marcoux, 10 p.
2012-01	*Manuels de cours numériques – droit d'auteur et gestion, inventaire des solutions disponibles version 1.1.* Rédigé par Réjean Payette, 38 p.
2011-06	*Les tableaux numériques interactifs : considérations d'interopérabilité.* Rédigé par Marc-Antoine Parent, 28 p.
2011-05	*Fédération d'identité pour les organismes de l'éducation.* Rédigé par André Breton, 50 p.
2011-04	*Compte-rendu de participation, 26ème colloque annuel CSUN 2011.* Rédigé par Denis Boudreau, 14 p.
2011-03	*Les environnements d'apprentissage sont-ils en mutation ou en gestation?* Rédigé par Pierre-Julien Guay, Marcel Borduas, Yves Otis, Robet Paré et Sacha Leprêtre, 21 p.
2011-02	*Profil d'application québécois de métadonnées pour les opportunités d'étude, d'apprentissage et de formation (v.0.7.5)* Rédigé par Gilles Gauthier, 93 p.
2011-01	*Profil d'application Normetic 2.0 (v0.7.5)* Rédigé par Gilles Gauthier, 41 p.
2010-01	*Évaluation de fonctionnalités de traitement des métadonnées par Alfesco en comparaison avec Normetic.* Rédigé par François Vincent, 9 p.
2009-06	*Portrait des pratiques de sélection, de catalogage et de partage des documents numériques dans les bibliothèques.* Rédigé par Marie-Chantal Dufour, 48 p.
2009-05	*Accès aux contenus de formation en ligne : difficultés des apprenants handicapés et solutions pour assurer l'accessibilité des contenus.* Rédigé par Denis Boudreau, 21 p.
2009-04	*Développement MLO: Metadata for learning opportunities.* Rédigé par Olivier Gerbé et Thi-Lan-Anh Dinh, 32 p.
2009-03	*Concept and Prototype of an Aggregator Portal for Learning Opportunities Based on the MLO-AD Standard.* Rédigé par Katharina Bauer-Öppinger, 89 p.

(autres publications à la quatrième de couverture)

Publications du GTN-Québec (suite)

2009-02	*Identification des caractéristiques des modèles de diffusion de contenus numériques : recension des dépôts numériques existants – Partie 2.* Rédigé par Gabriel Dumouchel et Thierry Karsenti, 99 p.
2009-01	*Identification des caractéristiques des modèles de diffusion de contenus numériques : revue de littérature – Partie 1.* Rédigé par Gabriel Dumouchel et Thierry Karsenti, 54 p.
2008-05	*Ressources d'apprentissage et normes : la situation au Québec.* Rédigé par Christian Lafrance, 102 p.
2008-04	*Guide d'élaboration de fiches descriptives de ressources d'enseignement et d'apprentissage selon Normetic v1.2, profil d'application québécois du standard Learning Object Metadata (LOM).* Rédigé par Gérald Roberge, 57 p.
2008-03	*Profil d'application Normetic 1.2*. Rédigé par Gérald Roberge, 170 p.
2008-02	*Tableau du code XML à produire pour le vocabulaire de l'élément 5.2 de Normetic 1.2*. Rédigé par Gérald Roberge
2008-01	*Tableau du code XML à produire pour le vocabulaire de l'élément 5.6 de Normetic 1.2.* . Rédigé par Gérald Roberge
2007-01	*Portrait général des stratégies d'assurance qualité des ressources d'enseignement et d'apprentissage (REA) : à l'attention des gestionnaires.* Rédigé par Karin Lundgre-Cayrol, Suzanne Lapointe et Ileana De la Teja, 25 p.
2006-03	*Les normes, comment?* Rédigé par Gérald Roberge, 4 p.
2006-02	*Les normes, pourquoi?* Rédigé par Gérald Roberge, 4p.
2006-01	*Guide pour la sélection de REA.* Rédigé par Gérald Roberge, 10 p.
2005-01	*Le profil d'application Normetic, version 1.1.* Rédigé par Robert Thivierge, 8 p.
2003-01	*La description normalisée des ressources : vers un patrimoine éducatif – Normetic, version 1.0.* Sous la supervision de la CREPUQ et Novasys inc., 139 p.
2002-01	*Les normes et standards de la formation en ligne – État des lieux et enjeux.* Rédigé par Rachel Chouinard. Sous la supervision de la CREPUQ et du sous-comité SCTIC, 39 p.

Pour télécharger ces publications ou pour la liste complète des publications du GTN-Québec, voir le site Web **www.gtn-quebec.org/publications**